

Порядок подання, рекомендації щодо оформлення та структури та критерії оцінювання мотиваційних листів під час вступу до Одеської державної академії будівництва та архітектури

Мотиваційний лист – це один з видів ділової документації (інші назви – Мотиваційне есе, Motivation Letter, Personal Statement, Statement of Purpose). Мотиваційний лист вступника – це есе, в якому він розповідає про те, чому він хоче здобувати вищу освіту саме в Одеській державній академії будівництва та архітектури, чим йому цікава обрана спеціальність і ким він себе бачить у майбутньому.

Мотиваційний лист – це викладена вступником письмово у довільній формі інформація про його особисту зацікавленість у вступі на певну освітню програму (спеціальність) та відповідні очікування, досягнення у навчанні та інших видах діяльності, власні сильні та слабкі сторони, до якого у разі необхідності вступником може бути додано (у тому числі в електронній формі) матеріали, що підтверджують викладену в листі інформацію.

Подання та розгляд мотиваційних листів

Мотиваційний лист завантажується в електронний кабінет вступника під час подання заяви в електронній формі. Мотиваційний лист також може подаватися разом із заявою на вступ в паперовій формі, у випадках, передбачених Правилами прийому.

Подання мотиваційного листа є обов'язковою умовою допуску вступника до конкурсного відбору.

У випадку подання заяв на вступ на обрану спеціальність (освітню програму) за різними формами здобуття освіти вступник може подавати один і той самий мотиваційний лист.

Мотиваційний лист розглядається відбірковою комісією відповідної спеціальності (освітньої програми).

Результати розгляду мотиваційних листів затверджуються рішенням Приймальної комісії.

Розгляд мотиваційних листів здійснюється Приймальною комісією без присвоєння їм конкурсних балів.

Результати розгляду мотиваційних листів використовуються для формування рейтингового списку вступників.

При однакових конкурсних балах для впорядкування вступників використовуються пріоритетність заяв від першої до останньої (на місця державного замовлення), при однакових пріоритетностях – результати розгляду мотиваційних листів.

Якщо пріоритетність заяв не використовується (вступ на місця за кошти фізичних або юридичних осіб), то при однакових конкурсних балах для впорядкування вступників використовуються результати розгляду мотиваційних листів.



Якщо побудова рейтингового списку здійснюється без конкурсних балів та пріоритетностей, то вступники впорядковуються тільки на основі розгляду мотиваційних листів.

Вимоги до мотиваційного листа, рекомендації щодо змісту та структури мотиваційного листа

Мотиваційний лист повинен задовольняти таким вимогам:

- текст повинен бути лаконічним (не більше однієї сторінки формату А4), з поділом на абзаци, кожен з яких містить певну концепцію; – в листі неприпустимим є наявність емоційного відтінку, необхідно прагнути стриманості, розважливості, серйозності, практичності;
- текст повинен бути структурованим та містити відомості про адресата та вступника, вступ, основна частина, висновки;
- необхідно уникати орфографічних і стилістичних помилок.

Рекомендації щодо змісту та структури мотиваційного листа:

- необхідно вказувати відомості про адресата (Голові Приймальної комісії Одеської державної академії будівництва та архітектури професору Анатолію КОВРОВУ) та адресанта (прізвище, ім'я, по батькові, адреса електронної пошти, номер телефону);
- у вступній частині вказується інформація про вступника, джерело інформації про Одеську державну академію будівництва та архітектури, спеціальність (освітню програму), мета вступу до на обрану спеціальність (освітню програму);
- в основній частині наводиться опис особистих якостей, здібностей, досягнень, тощо, які роблять вступника найкращим кандидатом з поміж інших для вступу на обрану спеціальність (освітню програму);
- висновок має підтверджувати готовність вступника навчатися та впевненість у виборі освітньої програми.

Критерії оцінювання мотиваційних листів

Основними критеріями оцінювання мотиваційного листа є:

- рівень мотивації щодо вступу до Одеської державної академії будівництва та архітектури на відповідну спеціальність (освітню програму);
- наявність чіткої структури;
- рівень усвідомлення відповідності якостей вступника вимогам щодо майбутньої професії;
- наявність досягнень, що відповідають змісту і вимогам освітньої програми;
- обсяг розкриття мотивації щодо вибору закладу вищої освіти, спеціальності (освітньої програми), використання здобутих знань у майбутньому та подальшому працевлаштуванні;
- наявність/відсутність орфографічних і стилістичних помилок.

У випадку проведення конкурсного відбору з використанням мотиваційних листів заклад освіти проводить перевірку мотиваційних листів на оригінальність тексту та забезпечує доступ до результатів такої перевірки уповноваженому з питань запобігання та виявлення корупції (далі – уповноважений).



В суперечливих випадках з метою дотримання прозорості та об'єктивності ранжування вступників у рейтингових списках оцінка мотиваційного листа може також відбуватися за балами за двухсотбальною шкалою згідно таблиці Д1.

Таблиця Д1

Критерії оцінювання мотиваційних листів в суперечливих випадках

Критерій	Змістовий вияв і композиційне оформлення критерію	Бали
1	2	3
ЗМІСТОВНИЙ КОМПОНЕНТ (180 балів)		
Вступ	наявна назва мотиваційного листа, звернення, вказані особисті дані вступника	10
	вступ відсутній	0
1. Мотиваційний	визначеність мотиваційної сфери вступника щодо майбутньої професії, наявність роздумів щодо правильності професійного самовизначення, здатності до самореалізації у професії, бачення себе у перспективі як успішного, конкурентоспроможного фахівця	30
	лише частково визначена мотиваційна сфера вступника або відсутнє (недостатньо обґрунтоване) бачення себе у перспективі як успішного, конкурентоспроможного фахівця	20
	не визначена мотиваційна сфера вступника або не обґрунтоване бачення себе у перспективі як успішного, конкурентоспроможного фахівця	10
	критерій не розкрито	0
2. Соціально-когнітивний	наведено принаймні один доречний приклад із власного життя або подію з історії чи суспільно-політичного життя, що спонукали до обрання спеціальності, виявлено здатність до інтерпретації ідей, позицій, фактів, реалій, ситуацій; здатність до особистісно значущих висновків як регуляторів соціальної поведінки, процесу професійного становлення	30
	не наведено доречного прикладу із власного життя або події з історії чи суспільно-політичного життя, що спонукало до обрання спеціальності; він не є конкретизованим; у ньому є фактичні помилки; недостатньо обґрунтовані ідеї, факти, реалії, ситуації; висновки, що зроблені, не є особисто значущими щодо соціальної поведінки та процесу професійного становлення	20
	прикладу з історії, суспільно-політичного чи власного життя що спонукав до обрання спеціальності немає, або він не є доречним; не обґрунтовані ідеї, факти, реалії, ситуації або відсутні будь-які висновки як регулятори соціальної поведінки, процесу професійного становлення	10
	критерій не розкрито	0
3. Перцептивно-соціальний	роздуми під час написання листа торкаються проблем самопізнання, самовизначення в соціумі; проєктуючи себе на майбутню професію, розкрито власний досвід взаємодії з соціальним оточенням, присутня орієнтація на перспективи розвитку	30
	під час написання листа не розкриті проблеми самопізнання, самовизначення в соціумі, не обґрунтовано власний досвід взаємодії з соціальним оточенням, однак присутнє проєктування себе на майбутню професію та обґрунтовані перспективи розвитку	20
	під час написання листа не розкриті проблеми самопізнання, самовизначення в соціумі, не розкрито власний досвід взаємодії з соціальним оточенням, відсутнє проєктування себе на майбутню професію, не розкриті перспективи розвитку	10
	критерій не розкрито	0



1	2	3
4. Конструктивність автурської позиції вступника	наявність гіпотетично закладеної проєкції на позитивне вирішення проблеми, власний особистісний, соціальний, професійний саморозвиток	30
	наявність гіпотетично закладеної проєкції на позитивне вирішення проблеми, однак недостатньо обґрунтованою є позиція щодо особистісного, соціального та професійного саморозвитку	20
	розкрито тільки аспекти професійного розвитку	10
	критерій не розкрито	0
5. Логічність, послідовність	висловлення демонструє зосередженість на запропонованій проблемі, цілісний, послідовний і несуперечливий розвиток думки (має логічний і послідовний виклад)	30
	у роботі є порушення логічності, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки	20
	робота містить окремі тези, які не поєднані логічно	10
	логіки викладу, цілісності, послідовності й несуперечливості розвитку думки немає	0
Висновки	висновки органічно пов'язані з аргументами й прикладами	20
	висновки лише частково пов'язані з аргументами та прикладами	10
	висновків немає; висновки не пов'язані з аргументами та прикладами	0
МОВНЕ ОФОРМЛЕННЯ (20 балів)		
1. Орфографія та пунктуація*	0–1	10
	2–6	8
	7–11	6
	12–16	4
	17 і більше	2
2. Лексика, граматика та стилістика	0–1	10
	2–4	8
	5–7	6
	8–10	4
	11 і більше	2

* Під час оцінювання орфографічної й пунктуаційної нормативності роботи 2 (дві) негрубі помилки рахують як 1 (одну) грубу.

До негрубих зараховують такі помилки:

- у написанні великої літери у складних власних назвах;
- у випадках написання разом і окремо префіксів у прислівниках, утворених від іменників з прийменниками;
- у випадках нерозрізнення не/ні (не хто інший / ніхто інший ...);
- у випадках, коли замість одного розділового знака поставлений інший;
- у пропуску одного зі сполучуваних розділових знаків або в порушенні їхньої послідовності.

Негрубу орфографічну й негрубу пунктуаційну помилки не додають і не зараховують як 1 (одну) грубу.

Систематичне порушення норм милозвучності (3 (три) і більше випадків порушення на одне з правил: у–в, і–й–та) рахують як 1 (одну) орфографічну помилку.

