

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0258-263
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Одеська державна академія будівництва та архітектури
ID ОП у ЄДЕБО	37086
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Інформаційні системи та технології, магістр, 12 Інформаційні технології, 126 Інформаційні системи та технології
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://drive.google.com/file/d/1_1ly8nuBDxcwbWnWPJsgIzhho10ncOp/view
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFhLW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbmFsL215ZXZzdGlmZW1ldl9uYXFhX2dvd191YS9FbG01MVlzMWZrSktpZGxHYUE3NzJUOEI1M1BjT2laTFA3WFBQZjBRbmNvTHBRP3J0aW1lPTFjbEF5M3VhMTBn&id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%2E0%2F12%2F0263%20%28%D0%90%2D19%2D0258%2D263%29%2F5%2E%20%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82%20%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%96%D0%B2%5F%D0%90%2D19%2D0258%2D263%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%2E0%2F12%2F0263%20%28%D0%90%2D19%2D0258%2D263%29

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	12 Інформаційні технології
Дата засідання	19.01.2020р.
№ протоколу	31
Доповідач	Ролік Олександр Іванович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

наявні

виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

відсутні

Обґрунтування

Аналіз відомостей самооцінювання, інформації на офіційному сайті, звіту експертної групи та зауважень ЗВО показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми</p>	<p>В</p>	<p>Цілі освітньої програми «Інформаційні системи та технології» сформульовані недостатньо коректно. Експертна група вважає, що цілю ОП має бути – формування та розвиток комплексу знань для розробки та дослідження інформаційної інфраструктури підприємств будівельної галузі. Під час розробки ОП була врахована позиція усіх зацікавлених сторін. Цілі та програмні результати навчання ОП враховують галузеву та регіональну специфіку. ЕГ не знайшла доказів щодо врахування досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм у ОП, що акредитується. Зміст ОП сприяє досягненню програмних результатів навчання шляхом вивчення дисциплін, які</p>	<p>В</p>	<p>ЗВО бачить місію ОП «у підготовці висококваліфікованих фахівців у галузі мультимедійних технологій і систем для різних областей діяльності: науки, освіти, промисловості, медицини, індустрії розваг, рекламної діяльності тощо». Таке дуже широке бачення призводить до повного нівелювання місії ЗВО. Ціль ОП має бути такою, якою її бачить ЕГ. В той же час ОП значною мірою враховує специфіку будівельної галузі.</p>

		<p>дозволяють набути здобувачам основних професійних компетентностей у відповідності до вимог Національної рамки кваліфікацій для другого (магістерського) рівня вищої освіти. ОП значною мірою враховує галузеву та регіональну специфіку, пов'язану зі стрімким розвитком будівельної галузі Південного регіону України.</p>		
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	Е	<p>Освітня програма має чітку структуру, її освітні компоненти становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість підготувати фахівця, що здатен ефективно застосувати обчислювальні методи й сучасне програмне забезпечення до розв'язку інженерних завдань проектування, розрахунків і дослідження будівель, споруд, машин і конструкцій, процесів, природних і техногенних явищ. ЕГ знайшла підтвердження лише деяким елементам об'єкту вивчення, якій вказано у відомостях самооцінювання. Теоретичний зміст предметної області ОП, визначений в самооцінюванні, також підтверджений лише деякими</p>	Е	

		<p>дисциплінами. Зміст ОП має бути детально переглянутий після виходу стандарту вищої освіти для другого (магістерського) рівня за спеціальністю 126 «Інформаційні системи та технології». У ОП не враховані найкращі закордонні практики формування освітніх програм у напрямку інформаційних систем та технологій, а також досвід кращих українських ЗВО, наслідком чого стало зміщення у даній ОП акцентів з інформаційних систем та технологій у сферу будівництва та комп'ютерної механіки. ЗВО використовує блочну систему формування переліку вибіркових дисциплін замість механізму формування здобувачами індивідуальної освітньої траєкторії.</p> <p>Обсяг ОП та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів.</p>		
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	В	<p>Правила прийому на навчання за ОП є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті ЗВО. ЕГ встановила, що програма фахових</p>	В	

		<p>вступних випробувань у значній мірі охоплює набір питань з комп'ютерної механіки, програма фахових вступних випробувань містить питання з чотирьох дисциплін, три з яких (теоретична механіка, опір матеріалів, будівельна механіка) не відповідають спеціальності 126 «Інформаційні системи та технології», питання з дисципліни «Інформатика» включені до програми фахового вступного випробування повністю відповідають темам шкільної програми з дисципліни «Інформатика» для 5-9 класів загальноосвітніх навчальних закладів, затвердженої Наказом Міністерства освіти і науки України від 07.06.2017 № 804, тому доцільність їх використання для оцінювання знань вступників до магістратури за спеціальністю 126 «Інформаційні системи та технології» є сумнівною. У ЗВО існує чітка та зрозуміла схема визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, а також є чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких</p>		
--	--	--	--	--

		послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Форми та методи навчання і викладання, що сприяють досягненню заявлених у ОП цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи. Усі учасники освітнього процесу своєчасно ознайомлюються з інформацією щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів. ЗВО забезпечує поєднання навчання і досліджень, але для даної освітньої програми цей процес треба інтенсифікувати. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі.	В	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	ЗВО має практику чіткого та своєчасного інформування здобувачів вищої освіти про форми контрольних заходів та критерії оцінювання, що дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та ОП в цілому, а також	В	У відомостях про самооцінювання ОП вказано, що оцінювання навчальних досягнень здобувачів за кількісними критеріями здійснюється за національною шкалою (відмінно, добре, задовільно, незадовільно; зараховано, незараховано); 100-бальною шкалою та шкалою ECTS (A, B, C, D, E, FX,F). У «Положенні

		<p>оприлюднюються заздалегідь. Здійснюється достатня державна атестацію магістрів за ОП у вигляді захисту магістерської роботи, який відбувається відкрито і гласно. У ЗВО визначено чіткі та зрозумілі правила, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми. У ЗВО визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми.</p>		<p>про організацію освітнього процесу ОДАБА» рекомендована така відповідність результатів контролю знань за різними шкалами: «відмінно» А; «добре» В, С: «задовільно» – D, E. Вважаю, що доцільно використовувати 100 бальну шкалу оцінювання знань студентів з такою відповідністю результатів контролю знань: «відмінно» – А; «дуже добре» – В, «добре» – С: «задовільно» – D, «достатньо» – E. Використання такої шкали оцінювання дозволить спростити деякі аспекти забезпечення академічної мобільності здобувачів вищої освіти.</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	<p>Е</p>	<p>Академічна та професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання у тому змістовному навантаженні, у якому ОП проходить акредитацію. Але зміст ОП потребує детального перегляду,</p>	<p>Е</p>	

		<p>оскільки у ОП не враховані найкращі закордонні практики формування ОП у напрямку інформаційних систем та технологій, а також досвід кращих українських ЗВО, наслідком чого стало зміщення у даній ОП акцентів з інформаційних систем та технологій у сферу будівництва та комп'ютерної механіки. Перегляд змісту ОП призведе до ґрунтового перегляду кадрового забезпечення ОП, оскільки неприпустимим є в икладання дисциплін професійного спрямування викладачами невипускової кафедри за ОП. Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми. ЗВО залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу у контексті практичної підготовки здобувачів. Потребує впровадження практика залучення до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців. ЗВО сприяє професійному розвитку викладачів, але потребує перегляду система стимулювання</p>		
--	--	---	--	--

<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	<p>В</p>	<p>такого розвитку.</p> <p>Фінансові та матеріально-технічні ресурси, а також навчально-методичне забезпечення ОП гарантують досягнення визначених ОП цілей та програмних результатів навчання. ЗВО забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та наукової діяльності. Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за ОП, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси. ЗВО забезпечує в належному обсязі освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти. ЗВО створює умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за ОП, але роботу по реалізації запланованих проєктів треба інтенсифікувати. Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями,</p>	<p>В</p>	
---	----------	--	----------	--

		дискримінацією та корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації ОП, але необхідно більш відповідальне ставитися до оприлюднення на офіційному сайті ЗВО документів, що регламентують цю політику та процедури.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	ЗВО послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП. Здобувачі вищої освіти та роботодавці безпосередньо залучені до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості як партнери, але таке залучення повинно мати документальне підтвердження. Система забезпечення якості ЗВО забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в ОП та освітній діяльності з реалізації ОП, але до цієї системи повинні долучитися усі стейкхолдери. ЗВО готовий брати до уваги результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти, крім того, академічна спільнота ЗВО прагне до постійного розвитку ОП та освітньої діяльності.	В	

<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p>	<p>В</p>	<p>ЗВО має достатній ступінь прозорості та публічності діяльності, якій досягається шляхом застосування усталених правил і процедур, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. Офіційний сайт містить точну та достовірну інформація про ОП (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства. Керівництву ЗВО необхідно звернути увагу на процедуру перегляду ОП, одним із елементів якої є своєчасне оприлюднення на офіційному сайті відповідного проєкту ОП або змін до неї із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін.</p>	<p>В</p>	<p>У відомостях про самооцінювання, як посилання на офіційний веб-сайт ЗВО, вказано такий URL www.ogasa.org.ua. Але такий сайт “Under Construction”. На сайті кафедри https://odaba.edu.ua/academy/institute-s-and-faculties/esibit-/it-and-applied-mathematics відсутні посилання на будь-які освітні компоненти. Посилання на сайт кафедри http://www.ogasa.org.ua/itpm.html не працює. Багато посилань у відомостях про самооцінювання зроблено на ресурс https://drive.google.com, що викликає підозру, що ці посилання зроблені лише для проходження акредитації. На сайті ОДАБА https://odaba.edu.ua/academy/educational-activities відсутнє посилання на освітню програму «Інформаційні системи та технології» першого (бакалаврського) освітнього рівня.</p>
<p>Критерій 10. Навчання через дослідження</p>		<p>-</p>		

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Відомості про самооцінювання та звіт експертної групи засвідчують часткову невідповідність реалізації освітньої програми підготовки магістрів за спеціальністю 126 «Інформаційні системи та технології» критеріям акредитації освітньої програми.

Відповідні недоліки можуть бути усунені в однорічний строк.

У зв'язку з цим, Галузева експертна рада вважає за потрібне надати такі рекомендації щодо покращення функціонування освітньої програми:

1. Детально переглянути зміст ОП змістивши акценти зі сфери будівництва та комп'ютерної механіки у бік інформаційних систем та технологій з урахуванням кращих закордонних та українських практик.
2. Здійснювати перегляд процедури перегляду ОП із врахуванням інтересів усіх зацікавлених сторін (науково-педагогічних працівників, що викладають на ОП, здобувачів вищої освіти, випускників ОП, представників роботодавців).
3. Детально переробити програму фахового вступного випробування. Її складові мають спиратися на програмні результати, викладені в стандарті вищої освіти за спеціальністю 126 «Інформаційні системи та технології» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.
4. Інтенсифікувати залучення здобувачів вищої освіти до наукової діяльності у галузі інформаційних систем і технологій.
5. Звернути увагу, що застосування поняття академічної доброчесності не обмежується лише відсутністю плагіату.
6. Переглянути кадрове забезпечення ОП задля підсилення викладання дисциплін професійного спрямування викладачами випускової кафедри за ОП.
7. Активізувати роботу із залучення професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців до аудиторних занять за ОП.
8. Переглянути систему стимулювання професійного розвитку та викладацької майстерності викладачів.
9. Удосконалювати механізми формування здобувачами індивідуальної освітньої траєкторії, відходити від блочної системи формування переліку вибіркових дисциплін. Не обмежувати практичну підготовку здобувачів лише переддипломною практикою, включити до ОП практику після першого року навчання.
10. Запровадити практику щорічного перегляду ОП та оновлення вибіркових дисциплін.
11. Керівництву ЗВО необхідно інтенсифікувати роботу щодо впровадження розроблених проектів, направлених на реалізацію права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами.
12. Необхідно більш уважно ставитися до своєчасності оприлюднення усіх актуальних документів на офіційному сайті ЗВО.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

< >акредитацію ОП

<X> умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



І.М. Удовик