

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0250-254
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Одеська державна академія будівництва та архітектури
ID ОП у ЄДЕБО	7818
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Автомобільні дороги і аеродроми та транспортні системи, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 19 Архітектура та будівництво, 192 Будівництво та цивільна інженерія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://drive.google.com/file/d/1r3jx9C95IOcmKpgjmvKDxNZKxLqunek8/view
Посилання на звіт експертної групи	http://odaba.edu.ua/upload/files/5. Zvit_ODABA_ADATS.pdf

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	19 «Архітектура та будівництво»
Дата засідання	14.01.2020
№ протоколу	11
Доповідач	Гамеляк Ігор Павлович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

Обґрунтування:

Підстави для прийняття рішення про відмову відсутні:

- недостовірних відомостей у поданих для акредитації документах експертна група на місці не виявила;
- перешкод, недобросовісних або протиправних дій з боку ЗВО, які б унеможливили проведення акредитаційної експертизи, під час роботи експертної групи не було;
- ЗВО дотримувався програми візиту експертної групи;
- експертною групою під час виїзду до ЗВО на місці встановлено, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється відповідно до встановлених норм та правил.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності(якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<p>Критерій 1.Проектування та цілі освітньої програми</p>	В	<p>ОП має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії ОДАБА.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Цілі ОП поставлені з урахуванням сучасного вітчизняного та міжнародного досвіду в освітній діяльності та спрямовані на підготовку конкурентоспроможних та затребуваних на вітчизняному ринку праці фахівців. Необхідність у фахівцях за даною ОП підтверджується в бесідах з роботодавцями.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> ОП «Автомобільні дороги і аеродроми та транспортні системи», затверджена Вченою радою ОДАБА протягом навчання коригувалася на рівні удосконалення тематики робочих програм і силабусів. Обговорення щодо удосконалення ОП доступне на офіційному сайті ОДАБА. Рекомендовано експертною групою залучити до оновлення ОП випускників 2020 року та їх роботодавців.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i>Проектування та цілі ОП загалом відповіда-</p>	В	<p>Поставлені цілі ОП досягаються, а програмні результати навчання задовольняють стекхолдерів.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> В наявній документації не міститься чітко сформульованої стратегії ЗНО. ГЕР не вважає цей недолік підставою для зниження рівня відповідності, визначеного експертною групою. Рекомендується чітко сформулювати стратегію ЗНО.</p>

		ють першому критерію якості, оскільки експертна група вважає існуючий недолік несуттєвим		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	<p>ОП має достатньо чітку структурно-логічну схему, взаємопов'язані компоненти.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Обсяг обов'язкових освітніх компонентів, дисциплін за вибором здобувачів вищої освіти та програми в цілому ОП відповідає вимогам законодавства, її зміст і структура є чіткими та забезпечують досягнення заявлених цілей в цілому.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Вибір навчальних дисциплін студентами здійснюється виключно за блоками вибіркового дисциплін. З метою покращення освітнього процесу за даною освітньою програмою рекомендується: впровадити механізм вибіркового навчальних дисциплін не лише за блоками навчальних дисциплін.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> Структура і зміст ОП в цілому спрямовані на формування індивідуальної освітньої траєкторії, набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок загалом відповідають другому критерію якості, оскільки експертна група вважає окремі недоліки несуттєвими.</p>	Е	<p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> В назві ОП “транспортні системи” мають декларативний характер так як відсутні відповідні дисципліни для забезпечення достатнього рівня знань студентами. Тому, в назві ОП доцільно треба прибрати “транспортні системи”, залишивши «Автомобільні дороги і аеродроми» та розширити викладання даного напрямку за рахунок дисциплін загальнобудівельного спрямування.</p> <p>Привести зміст ОП у відповідність предметній області, яка регламентується галузевими вимогами, які в свою чергу визначають стандарти компетентності, професійні стандарти. Освітні компоненти “Енергозбереження”, та “Енергоаудит” доцільно об'єднати в одну дисципліну.</p> <p>Назва дисципліни “Основи надійності та довговічності споруд на автомобільних доріг та</p>

				<p>аеродромів” є невдалою та частково дублює “Наукові основи довговічності автомобільних доріг та аеродромів”. Можливо краще сформулювати як “Основи надійності та довговічності дорожніх та аеродромних споруд”.</p> <p>Освітня програма та освітня діяльність за цією ОП має часткову невідповідність визначеному критерію. Визначені недоліки можуть бути усунені в однорічний строк.</p> <p>ГЕР вважає цей недолік підставою для зниження рівня відповідності, визначеного експертною групою.</p>
<p>Критерій 3 Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	В	<p>Правила прийому оприлюднені на офіційному сайті, є чіткими та зрозумілими. Існує програма фахового вступного випробування, яка оновлюється щорічно з урахуванням потреб та побажань стейкхолдерів. Форма та зміст фахових випробувань дозволяють визначити достатність рівня початкових компетентностей.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> чіткі та зрозумілі правила вступу, зарахування результатів навчання, отриманих в інших ЗВО за аналогічними ОП, які враховують особливості самої освітньої програми та розміщені на сайті закладу.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Недоліком є відсутність програми</p>	В	<p>Доступ до ОП та визнання результатів навчання знаходиться на достатньому рівні та всі підкритерії підтверджено необхідними положеннями та документами, що є у вільному доступі. Виявлені недоліки є несуттєвими.</p>

		<p>фахового вступного випробування на офіційному сайті академії. Рекомендується в подальшому вчасно розміщувати програму фахового вступного випробування на офіційному сайті академії.</p> <p>Є потреба збільшити поінформованість студентів у можливості застосування Положення про визнання результатів отриманих у неформальній освіті.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності:</i> ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими</p>		
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	В	<p>Вивчення освітніх компонентів здійснюється із застосуванням методів, передбачених «Положенням про організацію освітнього процесу». Усі форми навчання забезпеченні навчально-методичними матеріалами. Інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів знаходиться на сайті у вигляді силабусів. Забезпечується поєднання навчання і досліджень. Функціонують студентські наукові гуртки, однак їх діяльність носить формальний характер. Науково-дослідна робота регламентується «Положенням про науково-дослідну роботу студентів».</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i></p> <p>Здобувачі вищої освіти залучаються до наукової роботи, результати спільних наукових досліджень НПП публікуються у фахових виданнях, збірниках наукових статей і матеріалах конференцій та в подальшому використовуються у кваліфікаційних роботах. Також ОДАБА має розвинені міжнародні зв'язки, що підтверджено великою кількістю угод з іноземними організаціями, де проходять стажуван-</p>	В	<p>Навчання та викладання за ОП є на достатньому рівні та загалом відповідають вимогам Критерію 4. Недоліки є, але вони несуттєві.</p>

		<p>ня викладачі та студенти</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення</i></p> <p>Здобувачі вищої освіти за ОП «Автомобільні дороги і аеродроми та транспортні системи» не залучені до міжнародної співпраці. В той час як в інституті Гідротехнічного будівництва та цивільної інженерії в цілому, в якому реалізується ОП, міжнародна співпраця сягає високого рівня. Тому експертною групою рекомендовано активніше залучати студентів до цієї діяльності.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> Навчання та викладання за ОП відповідають принципам студентоцентрованого підходу і академічної свободи та загалом четвертому критерію якості, оскільки експертна група вважає окремі недоліки несуттєвими.</p>		
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Форми контрольних заходів та критерії оцінювання є на веб-сайті та доводяться на занятті. Інструментом контрольних заходів є накопичувальна система. Державну атестацію передбачено у формі дипломної роботи. Її захист, зміст та структура регламентується «Положенням про атестаційну випускню роботу на здобуття освітнього ступеня магістра». Контрольні заходи регулюються «Положенням про систему оцінювання знань та вмінь студентів». Встановлені єдині правила перездачі, оскарження результатів. Для об'єктивності захисту курсових робіт створюється комісія відповідно до «Положення про екзаменаційну комісію». Здобувачі та інші особи можуть вільно здійснювати аудіо-, відео-фіксацію процесу захисту. Випадків оскарження результатів, конфлікту інтересів не встановлено. На сайті є «Кодекс про академічну</p>	В	<p>Встановлені чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів. Усі учасники освітнього процесу знають правила Кодексу академічної доброчесності та дотримуються їх. Недоліки за Критерієм 5 є несуттєвими, і ОДАБА працює над їх усуненням.</p>

		<p>доброчесність». Проводиться перевірка кваліфікаційних робіт на тестові запозичення за допомогою спеціалізованого онлайн-сервісу.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Для здобувачів освіти за ОП чітко визначені порядок проведення контрольних заходів, інформація про які висвітлена прозоро та зрозуміло. Підтверджено факт існування системи забезпечення академічної доброчесності.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> База кваліфікаційних робіт ще формується, тому є недоліки в роботі програми «Unichek». Перевірка на плагіат курсових робіт студентів немає системного характеру, результати таких перевірок не зафіксовані в документах. Рекомендовано удосконалити механізм перевірки студентських робіт на наявність текстових запозичень за ОП і в ОДАБА в цілому.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</p>		
Критерій 6. Людські ресурси	В	<p>Академічна та професійна кваліфікація викладачів забезпечує досягнення визначених ОП цілей та програмних результатів навчання. Добір викладачів відбувається згідно з «Положенням про порядок проведення конкурсного відбору». До навчального процесу залучаються роботодавці. Викладачі підвищують професійний рівень шляхом стажувань, участі у конференціях тощо. Діє система заходів стимулювання розвитку викладацької майстерності, яка передбачає заохочення згідно з «Положенням про преміювання працівників».</p>	В	

		<p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Академія залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу за ОП. Викладачі обираються на прозорій конкурсній основі, регулярно підвищують рівень кваліфікації, проходять стажування, а також заохочуються зі сторони ЗВО.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Більшість представників викладацького складу не мають досвіду практичної роботи.</p> <p>Рекомендується подальше удосконалення системи відбору та заохочення працівників для покращення результатів.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> Людські ресурси за ОП загалом відповідають шостому критерію якості, оскільки експертна група вважає окремі недоліки несуттєвими.</p>		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	<p>Фінансове, матеріально-технічне, інформаційне забезпечення освітнього процесу є достатнім для підготовки фахівців. Всі учасники освітнього процесу мають безоплатний доступ до необхідної інфраструктури та інформаційних ресурсів.</p> <p>Створено освітнє середовище, яке задовольняє потреби та інтереси студентів, постійно удосконалюється з врахуванням їх потреб. Наявний інститут кураторства. У вирішенні конфліктних ситуацій задіяні органи студентського самоврядування.</p> <p>Створено умови для осіб з особливими потребами, що регламентується «Порядком супроводу (надання допомоги) осіб з обмеженими фізичними можливостями, громадян похилого віку, інших маломобільних груп населення...». Існує система дистанційного навчання. У разі виникнення конфліктних ситуацій учасники освітнього процесу мають</p>	В	В цілому освітнє середовище та матеріально-технічна база за спеціальністю 192 «Будівництво та цивільна інженерія» та даною ОП задовольняють потреби здобувачів ОП. Всі підкритерії мають відповідні підтвердження. Слабкі сторони даної ОП не впливають на якість підготовки фахівців за ОП.

		<p>право звернутись до керівництва особисто зі скаргою письмово, усно, через електронний ресурс. Урегулювання конфлікту інтересів здійснюється відповідно «Антикорупційної програми», «Положенням про врегулювання конфліктних ситуацій», «Положенням про запобігання, попередження та врегулювання випадків, пов'язаних із сексуальними домаганнями і дискримінацією».</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Освітнє середовище є абсолютно безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти та задовольняє їхні потреби та інтереси. В ЗВО приділяється увага реалізації права на освіту людей з особливими потребами. Конфліктні ситуації мають чіткі шляхи вирішення.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Не за всіма напрямками освітньої діяльності є сучасне обладнання. Рекомендуємо й далі розвивати матеріально-технічну базу, розширювати репозитарій та продовжувати роботу над підтримкою студентських потреб. Недоліком є неврахування останніх тенденцій розвитку програмного забезпечення. Не дивлячись на факт надання психологічної допомоги, яка надається викладачем психології, самої психологічної служби немає. Рекомендації: Вести в освітній процес сучасні програмні комплекси. Створити психологічну службу. <i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</p>		
Критерій 8. Внутрішнє	В	Процедури розроблення, затвердження, моніторин-	В	Внутрішнє забезпечення якості

забезпечення якості освітньої програми		<p>гу і періодичного перегляду ОП регламентуються «Положенням про організацію освітнього процесу», «Положення про забезпечення якості освітньої діяльності». Перегляд здійснюється щорічно та регламентується «Положенням про внутрішнє забезпечення якості освіти». Під час формування ОП пропозиції стейкхолдерів враховуються, наприклад, щодо поглибленого вивчення європейських норм та їх порівняння їх з вітчизняними. Представники студентського самоврядування включені до складу органів громадського самоврядування, вечних рад інститутів, академії. Проводиться збирання інформації щодо кар'єрного росту випускників ОП. Існує Асоціація випускників ОДАБА, відділ моніторингу та якості освіти у складі центру організації освітнього процесу. Наявне ліцензійне спеціалізоване ПЗ. Бібліотечний фонд систематично поповнюється.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Реальне залучення студентів і роботодавців до розроблення та оновлення ОП. Залучення до перегляду освітніх програм як здобувачів вищої освіти, так і роботодавців.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Для обізнаності освітньої спільноти рекомендується в подальшому інформацію з пропозиціями студентської спільноти, випускників академії, роботодавців і викладачів стосовно покращення освітньої програми і внесених до неї змін оприлюднювати на сторінці ОП на сайті академії.</p> <p>У 2019 році відбулося оновлення ОП «Автомобільні дороги і аеродроми та транспортні системи» лише на рівні удосконалення тематики робочих програм і силабусів, хоча робота зі стейкхолдерами</p>	освітньої програми загалом відповідає вимогам Критерію 8. Недоліки є, але вони несуттєві.
--	--	--	---

		проводиться на постійній основі. <i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Права та обов'язки усіх учасників освітнього процесу регулюються Статутом, «Правилами внутрішнього трудового розпорядку», «Положенням про організацію освітнього процесу». Документи, які регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, ОП та її компоненти знаходяться у відкритому доступі на офіційному сайті. Всю важливу інформацію про освітню діяльність академія оприлюднює в стрічці новин на сайті. <i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Оприлюднена інформація на офіційному сайті ОДАБА і сайті кафедри є доступною та зрозумілою. На сайті оприлюднена вся необхідна інформація про ОП. <i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Система пошуку на офіційному сайті академії є не зовсім ефективною, особливо пошуку нормативних документів. Під час попереднього аналізу наданих документів було встановлено, що посилання на окремі документи на сайті були неактивні. Рекомендація - покращити систему пошуку та постійно оновлювати відповідну документацію на сайті ОДАБА. <i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.	В	Прозорість та публічність загалом відповідає вимогам Критерію 9. Недоліки є, але вони несуттєві. <i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> На офіційному сайті академії не тільки «система пошуку є не зовсім ефективною», а й загальна структура сайту є недосконалою, а інтерфейс не зовсім «дружнім». ГЕР не вважає цей недолік підставою для зниження рівня відповідності, визначеного експертною групою. Рекомендується надалі удосконалювати офіційний сайт академії, залучивши до цього кваліфікованих фахівців.
Критерій 10. Навчання через дослідження	Не застосовується		Не застосову-	

			ється	
--	--	--	-------	--

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Чітко сформулювати стратегію ЗНО.
2. Забезпечити можливість формування здобувачами індивідуальної освітньої траєкторії, надавши їм можливість обирати вибіркові навчальні дисципліни не за блоками, а окремо.
3. Привести зміст ОП у відповідність предметній області, яка регламентується галузевими вимогами, які в свою чергу визначають стандарти компетентності, професійні стандарти. В назві ОП "... транспортні системи" мають декларативний характер так як відсутні відповідні дисципліни для забезпечення достатнього рівня знань студентами. Тому в назві ОП доцільно прибрати "транспортні системи", залишивши «Автомобільні дороги і аеродроми» та розширити викладання даного напрямку за рахунок дисциплін загальнобудівельного спрямування. В іншому випадку треба доповнити ОП дисциплінами з технології вантажних і пасажирських перевезень, логістики транспортних систем, основам теорії транспортних процесів і систем тощо.
4. Вчасно розміщувати програму фахового вступного випробування на офіційному сайті академії.
5. Зменшити кількість студентських наукових гуртків шляхом об'єднання із зосередженням популярних у студентів проблем в рамках тематики одного гуртка.
6. Удосконалювати надалі офіційний сайт академії (структуру, інтерфейс), залучивши до цього кваліфікованих фахівців.
7. Покращити систему пошуку та постійно оновлювати відповідну документацію на сайті.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<> акредитацію ОП

<+> умовну (відкладену) акредитацію ОП

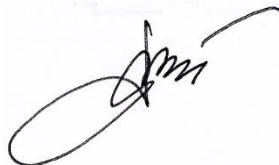
про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<> відмову в акредитації ОП

Висновок склав

Член ГЕР 19 Архітектура та будівництво,
спеціальність 192 Будівництво та цивільна інженерія

Голова ГЕР



Гамеляк Ігор Павлович
(електронний підпис)

Товбич Валерій Васильович
(електронний підпис)