

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0255-256
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Одеська державна академія будівництва та архітектури
ID ОП у ЄДЕБО	18856
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Організація технічного нагляду в будівництві 19 Архітектура та будівництво, 192 Будівництво та цивільна інженерія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://drive.google.com/file/d/11VloUC0IWvwLSEbEzmRTWVBraiSYzGh/view
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/Documents/%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202.0/19/0256%20(A-19-0255-256)/5.%20%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82%20%D0%9E%D0%94%D0%90%D0%91%D0%90%20%D0%9E%D1%80%D0%B3%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B0%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4%20%20%D0%B2%20%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D1%96.pdf

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	19 «Архітектура та будівництво»
Дата засідання	14.01.2020
№ протоколу	13
Доповідач	Бродко Оксана Антонівна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

Обґрунтування:

Підстави для прийняття рішення про відмову відсутні:

- експертна група на місці не виявила у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;*
- жодних перешкод чи інших протиправних або недобросовісних дій з боку ЗВО, які б унеможливили проведення акредитаційної експертизи під час роботи експертної групи не було;*
- під час виїзду до ЗВО експертна група на місці встановила, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється відповідно до встановлених норм та правил.*

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	ОПП «Організація технічного нагляду в будівництві» має чітко сформульовані цілі з урахуванням сучасного вітчизняного та міжнародного досвіду в освітній діяльності та спрямована на підготовку конкурентоспроможних та затребуваних на вітчизняному ринку праці фахівців; Цілі ОПП відповідають місії та стратегії ЗВО	Е	Назва ОП «Організація технічного нагляду в будівництві», що розроблена і представлена в Україні вперше (аналіз щодо аналогічних програм за кордоном відсутній). Відповідно до ст.1 Закону України «Про архітектурну діяльність» технічний нагляд - здійснення контролю за дотриманням проектних рішень та вимог державних стандартів, будівельних норм і правил, а також контролю за якістю виконаних робіт та їх обсягами під час будівництва або зміни (у тому числі шляхом знесення) об'єкта містобудування. Відповідно до статті 11 цього ж закону «технічний нагляд забезпечується замовником та здійснюється особами, які мають відповідний кваліфікаційний сертифікат». Представлена ЗВО назва ОП означає «організацію здійснення контролю...», а не безпосередньо сам контроль, що підтверджується у розділі 3 «Характеристика освітньої програми», пункті «Особливості програми»: ОП «...формує магістрів в галузі організації технічного нагляду в будівництві...». Проте, така назва ОП суперечить деяким пунктам розділу 3, зокрема пункту «Орієнтація освітньої програми»: ОПП «...орієнтована на підготовку фахівців, здатних

			<p>вирішувати практичні завдання в області організації та проведення технічного нагляду будівельних об'єктів для забезпечення конкурентоспроможності у світі ...», а також пункту «Основний фокус освітньої програми та спеціалізації»: «Програма закладає фундаментальну базу для оволодіння основами організації та проведення технічного нагляду будівель і споруд...».</p> <p>За результатами виїзної експертизи (аналіз критеріїв 3 і 4) ОП неодноразово (мабуть технічно помилково) представляється як ОП з назвою «Технологія технічного нагляду в будівництві», що не відображає суть «здійснення контролю...».</p> <p>Враховуючи запровадження в Україні нової спеціальності 2142.2 - Інженер-консультант (будівництво), кваліфікаційні характеристики якої передбачають, серед іншого, здійснення технічного нагляду та незалежного інженерного контролю, а також виходячи з необхідності набуття компетентностей, пов'язаних із проведенням контрольно-наглядових функцій при здійсненні авторського нагляду, державного архітектурно-будівельного контролю, аудиту безпеки автомобільних доріг, оцінки відповідності і внутрішнього вхідного, операційного, завершального та інших видів контролю у будівництві, пропонуємо розглянути можливість розширення ОП та зміни її назву на «Контроль і нагляд у будівництві». Означене розширить можливості працевлаштування випускників та відповідатиме міжнародній практиці організації будівництва.</p> <p>В ОП та відомостях до неї (що ніким не завізовані) місія та стратегія ОП не конкретизовані, представлені формально.</p> <p>В Описі ОП, представленому на сайті ОДАБА (https://drive.google.com/file/d/1GY9nSWYBUtjNXJ3u_w07Mc6PU8126eow/viewa) визначено, що характерною особливістю даної програми є її міждисциплінарний характер. З цим не можна погодитися. І визначено, що забезпечують виконання ОП низка кафедр:</p>
--	--	--	--

			<p>гідротехнічного будівництва, інженерної геодезії, організації будівництва і охорони праці, технології будівельного виробництва. Проте у Відомостях про самооцінювання (розділ Загальні відомості) зазначено лише один структурний підрозділ, що забезпечує реалізацію ОП – кафедру гідротехнічного будівництва.</p> <p>А в зведеній інформації про викладачів (Табл 2 Відомостей про самооцінювання) взагалі не зазначено підрозділи (як і наукові ступені, вчені звання, коло наукових інтересів тощо) викладачів, що супроводжують реалізацію ОП.</p> <p>Зміст ОП і назви дисциплін навчального плану повинні задовольняти мету і цілі ОП. Проте зміст дисциплін ОП опрацьований недостатньо. Їх характеристика буде представлено при аналізі критерію 2.</p> <p>При розробленні і реалізації ОП доцільно врахувати такі питання технічного нагляду.</p> <p>Законодавство (в т.ч. підзаконні акти).</p> <p>Система технічного регулювання у будівництві.</p> <p>Планування та забудова територій.</p> <p>Вихідні дані для проектування.</p> <p>Будівельні норми.</p> <p>Склад, зміст, порядок розроблення проектної документації, клас наслідків (відповідальності) об'єктів.</p> <p>Основні вимоги до споруд. Пожежна безпека. Безпека експлуатації. Захист від шуму та вібрації.</p> <p>Енергоефективність. Раціональне використання ресурсів.</p> <p>Будівництво та експлуатація споруд. Геотехніка.</p> <p>Технологія будівельного виробництва.</p> <p>Особливості проведення технічного нагляду за об'єктами, що зводяться на ділянках зі складними інженерно-геологічними умовами, несприятливими природними і техногенними явищами (сейсмічність, просідання, підроблення, карсти, ущільнена забудова тощо).</p> <p>Здійснення технічного нагляду за будівництвом об'єктів.</p> <p>Стандарти на будівельні вироби та продукцію будівельного призначення.</p>
--	--	--	---

				<p>Вимоги до проектно-технологічної документації. Забезпечення технологічних вимог, визначених у проектній документації. Визначення правил проведення і приймання робіт при зведенні об'єкта.</p> <p>Приймально-здавальні випробування.</p> <p>Технічний нагляд за будівництвом автомобільних доріг (як приклад).</p> <p>Загальні положення з проектування та будівництва автомобільних доріг. Основні елементи автомобільних доріг. Підготовчі роботи, підготовка основи земляного полотна. Водовідведення при будівництві доріг. Спорудження земляного полотна.</p> <p>Інші транспортні споруди та їх види (мости, водовідвідні, водопропускні труби, тунелі; підпірні стінки тощо).</p> <p>Контроль якості виконання робіт (принципи, методи, обладнання).</p> <p>Система договірних відносин у будівництві.</p> <p>Нормативно-правове забезпечення договірних відносин у будівництві. Підготовка контрактів в Україні і за кордоном.</p> <p>Професійна атестація виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та оцінка відповідності працівників акредитованими органами із сертифікації персоналу.</p>
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Е	Обсяг освітньої програми та окремих компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам визначених статтею 5 Закону України «Про вищу освіту» щодо навчального навантаження для другого (магістерського) рівня та становить 90 кредитів ЄКТС.	Е	<p>Погоджуючись з оцінкою експертної групи надамо доповнення.</p> <p>На сайті ОДАБА відсутні робочі навчальні програми, силабуси навчальних дисциплін, що унеможливує аналіз тематики лекційного курсу, практичних та самостійних занять, порядок оцінювання та методи контролю знань здобувачів, рекомендовану основну та допоміжну літературу (підручники, нормативні, наукові видання) тощо. Ті посилання, що представлені в табл. 1 є посилання на файли в приватних комп'ютерах file:///C:/Users/HOME/Downloads/%D0%A1%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D0%B1%D1%83%D1%81%20192%20%D0%9E%D0%9A%201%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%8</p>

		<p>Структура освітньої програми повинна передбачати можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством. Процедура вибору здобувачами дисциплін повинна бути зрозумілою.</p> <p>ЗВО створює умови для реалізації ОП: методи навчання і викладання відповідають концепту студентоцентрованості; в наявності необхідна матеріально-технічна база; чітка злагодженість у роботі адміністративного та допоміжного персоналу;</p> <p>.</p> <p>.</p>	<p><u>1%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F%20%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96.pdf</u>).</p> <p>Зміст дисциплін обов'язкових і вибіркових за навчальним планом не узгоджується із обов'язковими освітніми компонентами ОП таблиці 1 Відомостей про самооцінювання (вбіркові компоненти представлені як обов'язкові).</p> <p>Згідно з навчальним планом навчальний процес ОП представлений циклом загальної підготовки та вибірковими циклами професійної підготовки.</p> <p>Причому, щодо загальної кількості навчальних дисциплін (18) та 6 дисциплін загальної підготовки (обсягом по 2 кредити ЄКТС кожна) ОП не відповідає вимогам п. 2 наказу МОН від 26.01.2015 № 47 «Про особливості формування навчальних планів на 2015/2016 навчальний рік» відповідно до вимог якого «...навчальні дисципліни і практики плануються, як правило, в обсязі трьох і більше кредитів ЄКТС, а їх кількість на навчальний рік не перевищує шістнадцять...» та не відповідає вимогам підкритерію 2.8 (надмірне навантаження здобувачів вищої освіти) та порушує студентоцентрованість освітнього процесу.</p> <p>Уся професійна підготовка здобувачів зосереджена у вибіркових дисциплінах, тобто не залежить від бажань здобувача, а є вибором ЗВО.</p> <p>Викликає здивування наявність дисципліни «Поновлювані джерела енергії» (для обох варіативних блоків зазначеної ОП), бо її присутність більш доречна для ОП, що висвітлює питання енерго-, теплозабезпечення, енергоефективності будівель та споруд.</p> <p>Взагалі варіативні вибіркові дисципліни фактично дублюють одна одну як за назвою дисциплін, так і за обсягами кредитів. Практично різниця представлена лише в дисциплінах у 4 кредити «Будівництво в складних умовах» (1 варіант) та «Будівництво в складних інженерно-геологічних умовах» (2 варіант), що за</p>
--	--	---	---

				<p>обсягом становить менше 5%.Тобто фактичний обсяг вибіркових дисциплін не перевищує 5%, при нормі не менше 25%. Це не студентоцентризований підхід.</p> <p>Причому, відповідно до п.3.12 національного стандарту ДСТУ Б В.3.1-2:2016 «Ремонт і підсилення несучих і огорожувальних будівельних конструкцій і основ промислових будинків та споруд» складні умови - наявність інтенсивних біологічних або хімічних, динамічних чи термодинамічних впливів на будівельні конструкції.</p> <p>А відповідно до п.3.18 державних будівельних норм ДБН В.1.1-45:2017 «Будівлі і споруди в складних інженерно-геологічних умовах» складні інженерно-геологічні умови – геологічне середовище, що включає специфічні ґрунти, небезпечні природні або техногенні процеси, геоморфологічні умови, геологічні та гідрогеологічні фактори взаємодії з будівлями і спорудами, що відносяться до II та III категорій складності інженерно-геологічних умов.</p> <p>І здобувач з рівнем освіти бакалавра повинен зробити вибір дисципліни з будівництва в тих чи інших умовах?</p> <p>Інформація про викладачів за таблицею 2 Відомостей про самооцінювання не узгоджується з відповідною інформацією силабусів (посилання на файли у таблиці 1).</p> <p>Зміст вибіркових дисциплін на сайті не представлений, а користування сайтом занадто ускладнене.</p>
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Правила прийому на навчання за ОП «Організація технічного нагляду в будівництві» розроблені відповідно до Умов прийому на навчання до ЗВО відповідних років, є чіткими та зрозумілими, оприлюднені на офіційному веб-сайті ОДАБА. Визнання результатів навчання, отриманих під	В	Користування сайтом занадто ускладнене.

		час академічної мобільності, регулюються відповідним положенням, розміщеним на веб-сайті ОДАБА. Наявне Положення про порядок визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, розміщене на веб-сайті ОДАБА.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма якісна та зрозуміла, про зміни ОП вчасно інформують на веб-сайті університету з метою навчання студентів навичкам наукових досліджень в будівельній сфері у рамках навчального процесу та поза ним, залучення до наукової творчої діяльності та набуття певних компетентностей за ОП при кафедрі гідротехнічного будівництва створені та функціонують проблемні групи «Дослідження гідравлічних процесів на фізичній моделі» «Нові методи розрахунку гідротехнічних споруд» «Розрахунки стійкості гідротехнічних споруд» «Протизсувні заходи та споруди»...	В	Навчання і викладання за освітньою програмою частково відповідає вимогам до цього критерію, однак для досягнення заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання необхідно доопрацювати структуру, зміст ОП, робочі програми дисциплін відповідно до зауважень та пропозицій щодо критеріїв 1 та 2. За критерій оцінювати не абстрактну участь студентів та викладачів у гуртках чи проблемних групах (обидві назви не розкривають участь в НДР), а враховувати фактичні кількісні показники та результати співпраці студентів і викладачів: у виконанні окремих розділів НДР, публікаціях, доповідях на конференціях та семінарах за результатами спільних із студентами розробок тощо.

<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими та зрозумілими, регулюються Положенням про організацію освітнього процесу, Положенням про систему оцінювання знань та вмінь студентів ОДАБА та оприлюднені у вільному доступі на веб-сайті академії. Також критерії оцінювання та форми контрольних заходів описані в силабусах дисциплін та є у вільному доступі на сайті ЗВО. У закладі ВО визначено чіткі та зрозумілі політика, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності.</p>	В	
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	В	<p>Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми «Організація технічного нагляду в будівництві» другого (магістерського) рівня ВО, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних</p>	В	<p>Характерною особливістю даної програми є її міждисциплінарний характер. Вважаємо за доцільне розглянути питання супроводу ОП не лише кафедрою гідротехнічного будівництва, а і кафедрами інженерної геодезії, організації будівництва і охорони праці, технології будівельного виробництва, (див. зауваження до критерію 1), що підсилить матеріальне забезпечення ОП та підсилить забезпечення людськими ресурсами. А в зведеній інформації про викладачів (Табл 2 Відомостей про самооцінювання) взагалі не зазначено підрозділи (як і наукові ступені, вчені звання, коло наукових інтересів, публікації, підвищення кваліфікації</p>

	<p>результатів навчання, про що свідчить уточнена інформація, подана у відомостях про самооцінювання ЗВО в таблиці 2 «Зведена інформація про викладачів».</p> <p>В академії викладають працівники, які мають кваліфікаційні сертифікати відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єкта архітектури: категорії інженера технічного нагляду – доцент кафедри технології будівельного виробництва інженерно-будівельного інституту ОДАБА, керівник робочої групи з розробки освітньої програми «Організація технічного нагляду в будівництві» Бічев І.К., к.т.н., (Сертифікат АТ № 001582); категорії інженера-проектувальника – доценти кафедри гідротехнічного будівництва інституту гідротехнічного будівництва та цивільної інженерії Анісімов К.І., доцент (сертифікат АР № 001085), Якушев Д.І (Сертифікат АР № 000895,</p>	<p>тощо) викладачів, що супроводжують реалізацію ОП. До реалізації ОП слід залучати іноземних науковців і практиків, що мають досвід інженерного контролю при реалізації проектів за міжнародно визнаними формами договорів, вітчизняних наукових працівників, предметом дослідження яких є організація будівництва та технагляду, а також сертифікованих відповідальних виконавців із досвідом здійснення технічного нагляду на складних об'єктах різного функціонального призначення.</p> <p>Приклад оформлення: Одеський технологічний інститут харчової та холодильної промисловості, 1960 р., «Холодильні та компресорні машини і установки», інженер-механік д.т.н., 05.15.11 «Фізичні процеси гірничого виробництва», (ДД 000523) «Розробка методів раціонального використання низькопотенційних енергоресурсів та атмосферного холоду для підвищення ефективності систем кондиціонування повітря шахт», професор кафедри опалення і вентиляції; (ПР 001002) Стажування 2016р., ДВНЗ «Національний гірничий університет», кафедра аерології та охорони праці, тема: «Знайомство з методичними розробками проектування систем вентиляції громадських будівель», наказ № 991 19.12.2016 р, звіт стажування Рівень наукової та професійної активності: пп. 2, 3, 4, 8, 11, 13, 16 Додати перелік праць. Щодо кваліфікаційних сертифікатів. Відповідно до статті 11 Закону України «Про архітектурну діяльність» «технічний нагляд забезпечується замовником та здійснюється особами, які мають відповідний кваліфікаційний сертифікат». Перевіркою зазначених виізною експертизою сертифікатів у реєстрах атестованих осіб інженерів технічного нагляду та інженерів-проектувальників станом на 30.11.2019 р. (сайт Міністерства регіонального розвитку http://www.minregion.gov.ua/napryamki-</p>
--	--	--

		Свідоцтво інженера-проектувальника).		diyalnosti/building/reustr-atestovanih-osib/inzheneri-proektuvalniki/, дата звернення 02.01.2020) встановлено: - кваліфікаційний сертифікат інженера технічного нагляду Бічева І.К. (гаранта ОП) є дійсним; - дійсність сертифіката інженера-проектувальника Анісімова К.І. (викладача дисципліни «Технічний контроль і експертиза будівель і споруд») призупинено; - сертифікат інженера-проектувальника Якушева Д.І. є дійсним.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання.	В	Для забезпечення якості представленої ОП необхідне підсилення існуючого фонду бібліотеки базою державних будівельних норм та стандартів та створенням (за необхідності) відповідного структурного підрозділу. Це дозволить включати в освітній процес ознайомлення здобувачів з чинними вимогами до об'єктів будівництва, що регламентовані як державними будівельними нормами, так і гармонізованими до європейських вимог стандартами і застосовуються при проектуванні та будівництві.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	ОДАБА не використовує технічні засоби сайту щодо публічного доступу до додавання зауважень та пропозицій стейкхолдерів ОП. Рекомендації: розробити форму відгуків та пропозицій на веб-сайті	В	

		академії та створити окрему сторінку проектів освітніх програм.		
Критерій 10. Навчання через дослідження	Не застосовується		Не застосовується	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Представлена програма розроблена в Україні вперше. Досвід розроблення таких ОП в Україні відсутній. Іноземний досвід треба вивчати. Питання підготовки фахівців технічного нагляду є нагальним. Проте документи, що супроводжують представлену ОП підготовлені неналежним чином. Рекомендуємо змінити назву ОП «Організація технічного нагляду в будівництві» на «Контроль і нагляд у будівництві» та відкоригувати супроводжуючі документи. Доопрацювати навчальні плани, в т.ч. щодо кількості та переліку вибіркових та обов'язкових дисциплін. Врахувати при цьому рекомендований Перелік питань з технічного нагляду для коригування ОП та її елементів. Представити відомості про викладачів, що супроводжують ОП в повному обсязі. Звернути увагу на підсилення їх фаховості наявністю сертифікатів інженера технічного нагляду, інженера-проектувальника, експерта, архітектора, інженера-консультанта тощо. І за критерій використовувати не участь викладачів у гуртках чи проблемних групах, а їх участь у виконанні НДР, публікації, доповіді на конференціях та семінарах, у т.ч. за результатами спільних із студентами розробок. Удосконалити сайт, зробити його доступним та інформативним.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<>акредитацію ОП

<+>умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<>відмову в акредитації ОП

Висновок склав

Член ГЕР 19 Архітектура та будівництво,

Бродко О.А.
(електронний підпис)

Голова ГЕР (електронний підпис)

Товбич В.В.