

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0251-255
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Одеська державна академія будівництва та архітектури
ID ОП у ЄДЕБО	7552
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Водопостачання та водовідведення, другий (магістерський), 19 Архітектура та будівництво, 192 Будівництво та цивільна інженерія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://bit.ly/2t0xmab
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFhLW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbmFsL215ZXZzdGlmZWlldl9uYXFhX2dvd91YS9FbGZKM1BRYzd1NU5oOGlwV1dWaXd4VUJrTEQwZi1wLUVVSUXRINnRpd3dvZXhnP3J0aW11PTRGU2w5MWVOMTBn&id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%2E0%2F19%2F0255%20%28%D0%90%2D19%2D0255%2D255%29

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	19 Архітектура та будівництво,
Дата засідання	14.01.2020
№ протоколу	-12
Доповідач	Турченко Василь Олександрович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмоваЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні діїЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

Обґрунтування:

Недостовірних відомостей у матеріалах акредитаційної справи не виявлено. За матеріалами акредитаційної справи та під час виїзду до ЗВО експертною групою встановлено, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється на належному рівні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	ОПП «Водопостачання та водовідведення» має сформульовані цілі з урахуванням сучасного вітчизняного та міжнародного досвіду в освітній діяльності та спрямована на підготовку конкурентоспроможних та затребуваних на вітчизняному ринку праці фахівців. Необхідність у фахівця за даною ОПП підтверджується в бесідах з роботодавцями. З моменту затвердження (31.05.2018) ОПП «Водопостачання та водовідведення» не коригувалася. Обговорення щодо удосконалення ОПП доступне на офіційному сайті ОДАБА. Рекомендовано експертною групою залучити до оновлення ОПП	В	Стратегія ЗВО відсутня. В звіті самоаналізу робиться посилання на «Положення про організацію освітнього процесу», яке не розглядає даних питань. Але потреба в фахівцях за ОП «Водопостачання та водовідведення» підтверджується роботодавцями.

		випускників 2019 року та їх роботодавців.		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Вказані недоліки можуть бути усунуті при наступному перегляді ОП в однорічний строк. Отримані відгуки на проєктОП, підсумки зустрічей в рамках експертизи та рекомендації від експертів дозволять змінити виконання критерію 2 при перегляді ОП в частині слабких сторін ОП та забезпечити фактичний вільний вибір дисциплін здобувачами вищої освіти.	В	Структура ОП передбачає лише два блоки варіативної частини в межах яких ЗВО не мають можливості вибору освітніх компонент. Здобувачі позбавлені практично можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії. Обов'язкові ОК є загальними та не проявляють особливостей освітньої програми. Рекомендуємо переглянути, а також змінити пріоритети між ОК циклу загальної підготовки, які входять до обов'язкових та ОК, які формують професійні компетентності та входять до дисциплінівільного вибору. Програмні результати навчання ОП суттєво відрізняються від програмних результатів навчання, на які робляться посилання в табл.3 «Матриця відповідності», що є неприпустимим.
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Зважаючи на наявні процедури прийому на навчання за освітньою програмою, положення про визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті та під час академічної мобільності, їх сильні сторони,	В	На сайті приймальної комісії наводяться програми вступних випробувань для магістрів, які не містять інформації про форму вступного випробування, ні структуру завдання, критеріїв оцінювання. Це не програма, а перелік питань, які виносяться на

		а також незначні недоліки і рекомендації щодо удосконалення, експертна група дійшла висновку, що освітня програма «Водопостачання та водовідведення» відповідає Критерію 3 за рівнем В.		вступне випробування. Крім того, програма не підписана головою фахової атестаційної комісії та не затверджена засіданням випускової кафедри. Необхідно визначити більш чіткі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності.
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Експертна група відповідно до наданих документів ЗВО та проведених співбесід з викладачами, студентами та адміністрацією зробила висновок, що форми та методи навчання і викладання за ОП сприяють досягненню заявлених в освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, поєднанню навчання і досліджень, інтернаціоналізації ЗВО, в цілому відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи, що загалом відповідає вимогам Критерію 4	В	В самоаналізі вказується на опитування студентів щодо покращення ОП, яке проводилось в лютому-травні 2019 року, в результаті якого були внесені в ОП нові дисципліни: «Автоматизовані розрахунки та комп'ютерне проектування систем водопостачання та водовідведення» і «Автоматизовані розрахунки у водогосподарському комплексі». Але ці дисципліни наявні в ОП, яка затверджена в травні 2018 року.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими та зрозумілими, регулюються Положенням про	В	Стандарт освіти відсутній. Система оцінювання знань студентів регулюються Положенням про організацію освітнього процесу. Але викликає

		<p>організацію освітнього процесу, Положенням про систему оцінювання знань та вмінь студентів Одеської державної академії будівництва та архітектури, оприлюднені у вільному доступі на веб-сайті ОДАБА. Також критерії оцінювання та форми контрольних заходів описані в силабусах дисциплін та є у вільному доступі на веб-сайті ЗВО.</p> <p>Проводиться перевірка робіт на плагіат, проте потребує удосконалення із застосуванням об'єктивних технологічних рішень.</p>		<p>дивування пункт 4.4. «Положенні про систему оцінювання знань та вмінь студентів у ОДАБА», згідно з яким «студент вважається таким, що склав контрольний захід, якщо він з'явився на нього та отримав завдання.» Яка мета такого контрольного заходу?</p>
Критерій 6. Людські ресурси	В	<p>Експертна група відповідно до наданих документів ЗВО та проведених співбесід зі стейкхолдерами зробила висновок, що забезпечення досягнення визначених ОП цілей та програмних результатів навчання відбувається за рахунок академічної та професійної кваліфікації викладачів та співпраці з роботодавцями. ОП «Водопостачання та водовідведення» та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає вимогам</p>	В	<p>Відсутні посилання на документальне підтвердження залучення роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу. В звіті самоаналізу не наведені документи, що підтверджують проходження викладачами стажування, відповідність їх освіти профілю дисциплін, які викладають.</p>

		Критерію 6, а виявлені недоліки не є суттєвими.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Документи, надані у повному обсязі ЗВО та результати співбесід з викладачами, студентами та адміністрацією академії, а також наочні спостереження експертної комісії свідчать про те, що фінансові, матеріально-технічні ресурси академії, навчально-методичне забезпечення, освітня, організаційна та соціальна підтримка цілому забезпечують досягнення цілей та програмних результатів навчання за ОП «Водопостачання та водовідведення», а освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти. Експертна група вважає, що ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 7 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Зважаючи на наявні процедури внутрішнього забезпечення якості освітньої програми та відповідні Положення ОДАБА, рівень їх дотримання учасниками освітнього процесу	В	

		за освітньою програмою та стейкхолдерами, зазначені сильні сторони та несуттєві недоліки, на підставі яких надано рекомендації щодо удосконалення, експертна група дійшла висновку, що освітня програма «Водопостачання та водовідведення» відповідає Критерію 8 за рівнем В.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Інформація щодо прав та обов'язків учасників освітнього процесу надана на офіційному сайті ОДАБА у вільному доступі. Інформація щодо освітньої програми є вичерпною та надана на веб сайті ОДАБА. ЗВО не оприлюднює проект освітньої програми на своєму сайті до остаточного затвердження освітньої програми, також на сайті відсутня форма для відгуків та пропозицій. Це створює деякі незручності у врахуванні побажань стейкхолдерів.	В	Рецензії роботодавців носять формальний характер.
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Освітня програма є актуальною, зважаючи на галузевий та регіональний контекст, затребуваністю на вітчизняному ринку праці фахівців за ОП. Зміст освітньої програми в цілому відповідає предметній області спеціальності 192 Будівництво та цивільна інженерія. Водночас, структура ОП передбачає лише два блоки варіативної частини, в межах яких ЗВО не мають можливості вибору освітніх компонент. Здобувачі позбавлені практично можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії.

Не розроблено положення, яке регулює процедури визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО. Рекомендується вдосконалити програми вступних випробувань для магістрів. Потребує удосконалення система оцінювання знань студентів. На сайті випускової кафедри необхідно розмістити інформацію про результати професійної діяльності науково-педагогічних працівників за спеціальністю. Пропонується покращити співпрацю з стейкхолдерами предмет удосконалення ОП.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+>акредитацію ОП

<>умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<>відмову в акредитації ОП

Висновок склав

Член ГЕР 19 Архітектура та будівництво,

Турченко Василь Олександрович

Голова ГЕР(електронний підпис)Товбич В.В.

