

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0250-257
Назва ЗВО (ВСПЗВО)	Одеська державна академія будівництва та архітектури
ІДОП у ЄДЕБО	4047
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Міське будівництво та господарство, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 19 Архітектура та будівництво, 192 Будівництво та цивільна інженерія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="https://drive.google.com/file/d/1_PTiPf2Tlcypx_zm1tRLYSc97P1oSuzR/view">https://drive.google.com/file/d/1_PTiPf2Tlcypx_zm1tRLYSc97P1oSuzR/view</a>

Посилання на звіт експертної групи	<a href="https://naqa-my.sharepoint.com/:w:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/Doc.aspx?sourcedoc=%7BE3AAEC7A-7DD0-410C-A782-7D3DFC6CA337%7D&amp;file=5.%20%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82_%D0%9E%D0%94%D0%90%D0%91%D0%90_%D0%9C%D0%93%D0%91.docx&amp;action=default&amp;mobileredirect=true">https://naqa-my.sharepoint.com/:w:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/Doc.aspx?sourcedoc=%7BE3AAEC7A-7DD0-410C-A782-7D3DFC6CA337%7D&amp;file=5.%20%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82_%D0%9E%D0%94%D0%90%D0%91%D0%90_%D0%9C%D0%93%D0%91.docx&amp;action=default&amp;mobileredirect=true</a>
------------------------------------	---

### Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	19 Архітектура та будівництво
Дата засідання	14.01.2020
№ протоколу	14
Доповідач	Семко Олександр Володимирович 192 Будівництво та цивільна інженерія

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмоваЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні діїЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

*Обґрунтування:*

*Підстави для відмови в акредитації відсутні*

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	Рівень В	ОП «Міське будівництво та господарство» має чітко сформульовані цілі з урахуванням сучасного вітчизняного та міжнародного досвіду в освітній діяльності та спрямована на підготовку конкурентоспроможних та затребуваних на вітчизняному ринку праці фахівців. Необхідність у фахівцях за даною ОП підтверджується в бесідах з роботодавцями, випускниками та здобувачами освіти. Питання важливості підготовки кадрів за ОП постійно моніторяться в ході професійних дискусій з академічною спільнотою на науково-практичних конференціях, конкурсах наукових студентських робіт, олімпіадах тощо та за результатами вступної кампанії тощо. Рекомендовано експертною групою залучити до оновлення ОП випускників 2019 року та більш широкого кола роботодавців.	Рівень В	
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	Рівень В	ОП «Міське будівництво та господарство» має чітку структурно-логічну схему, взаємопов'язані компоненти. Обсягобов'язкових освітніх компонентів, дисциплін за вибором здобувачів вищої освіти та програми в цілому відповідають нормативним вимогам та рівню вищої освіти. ОП відповідає рекомендаціям МОНУ №1/9-239 від 28.04.2017 року та пункту 8 статті 36 ЗУ «Про вищу освіту». Вибір навчальних дисциплін здобувачами здійснюється тільки за блоками вибіркових дисциплін (Блок А і Блок Б). НП містить навчальні компоненти з обсягом в 1,5 кредити, що не відповідає положенням «Наказу МОНУ від 26.01.2015 №47». Експертна група вважає за	Рівень В	У навчальному плані ОП «Міське будівництво та господарство» наявні навчальні дисципліни з обсягом менше ніж 3 кредити, що не відповідає положенням

		доцільна дата наступні рекомендації щодо удосконалення ОП: забезпечити більш повний обсяг інформації і своєчасне її розміщення на офіційному сайті академії для ознайомлення більш широкого загалу зацікавлених осіб і учасників освітнього процесу; розмістити переліки вибіркових дисциплін на ресурсах офіційного сайту; - вдосконалити процедуру вибору освітніх компонентів із блоків дисциплін; під час організації навчального процесу врахувати рекомендації Наказу МОНУ України від 26.01.2015 № 47.		«Наказу МОНУ від 26.01.2015 №47». Виявлені недоліки є несуттєвими.
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	Рівень В	Потребує поглиблення співпраці з роботодавцями на етапі формування банку завдань для Програм вступних випробувань при щорічному оновленні Правил прийому до ОДАБА з урахуванням новітніх тенденцій і необхідних знань для вступників для здобуття магістерського рівня освіти за ОП «Міське будівництво та господарство».	Рівень В	
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	Рівень В	Здобувачі вищої освіти залучаються до наукової роботи, результати спільних наукових досліджень НПП публікуються у фахових виданнях, збірниках наукових статей і матеріалах конференцій та в подальшому використовуються у кваліфікаційних роботах. Експертна група дійшла висновку, що для подальшого удосконалення практики опитування здобувачів рекомендується аналіз результатів опитування оперативно оприлюднювати на сайті ЗВО для встановлення зворотного зв'язку з усіма зацікавленими учасниками і стейкхолдерами. Активізувати впровадження в освітній процесу сучасних технологічних комплексів з проектування і кошторисної справи у будівельній галузі.	Рівень В	Рекомендується більш активно впроваджувати технологічні комплекси (Revit, Tekla та ін.) в освітній процес. Виявлені недоліки є несуттєвими.
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	Рівень В	Для здобувачів освіти за ОП «Міське будівництво та господарство» чітко визначені порядок проведення контрольних заходів, інформація про які висвітлена прозоро та зрозуміло. Підтверджено факт існування системи забезпечення академічної доброчесності. База кваліфікаційних робіт сформується, тому є недоліки в роботі програм онлайн-сервісу «Unicheck» ТОВ «Антиплагіат». Перевірка курсових робіт на плагіат не має системного характеру. Результати перевірок документально не зафіксовані. Рекомендовано поглибити роботу в цьому напрямку і долучити до банку даних в системі перевірок атестаційні роботи 2019 року випуску.	Рівень В	
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	Рівень В	Академія залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу за ОП. Викладачі обираються на прозорій конкурсній основі, регулярно підвищують рівень кваліфікації, проходять стажування, а також заохочуються зі сторони ЗВО. Рекомендується подальше удосконалення системи відбору та	Рівень В	

		заохочення працівників для покращення результатів через розробку зрозумілого і прозорого рейтингу НПП, що може бути попередньо обговорений у вільному доступі через сайт ЗВО.		
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	Рівень В	Освітнє середовище є абсолютно безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти та задовольняє їхні потреби та інтереси. Позитивною практикою є задіяння до надання психологічної допомоги знань і вмінь професійних психологів і числа НПП. ЗВО приділяє увагу реалізації права на освіту людям з особливими потребами. Конфліктні ситуації мають чіткі шляхи вирішення. Факт надання психологічної допомоги має місце на основі індивідуального підходу, але не має системного характеру. Рекомендовано створити психолого-соціальну службу для роботи в середовищі здобувачів освіти	Рівень В	
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	Рівень В	Стейкхолдери беруть участь в процедурах забезпечення якості даної ОП та їх позиція приймається до уваги, що висвітлено в протоколах. Рекомендовано більш широке залучення до процесу удосконалення освітньої програми потенціалу Асоціації випускників ОДАБА з організацією круглих столів професійного спрямування з залученням найширшого кола стейкхолдерів з ОП.	Рівень В	
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	Рівень В	Інформація в повному обсязі відображена на сайті, здобувачі мають вільний доступ до неї. Академія діє в рамках Положення про систему внутрішнього забезпечення якості освіти 2017-го року. Інформація щодо освітньої програми «Міське будівництво та господарство» і доступна, зрозумілою, її основні елементи чітко структуровані, зрозумілі і вичерпно інформативні. Офіційний веб-сайт оновлюється, тому є деякі зауваження щодо його роботи. Пошук інформації на сайті дещо хаотичний, тому потрібно звернути увагу на детальну систематизацію і структурування інформації, що подається. Під час довізного аналізу нормативних документів посилання, що були надані у Відомостях про самоаналіз не були активними, але в період роботи експертної групи це недоліки були у більшій своїй частині виправлені і усунені. ЗВО отримали рекомендації по удосконаленню роботи офіційного сайту Академії.	Рівень В	
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження				

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

Вибір навчальних дисциплін здобувачами здійснюється тільки за блоками вибіркових дисциплін (Блок А і Блок Б). НП містить навчальні компоненти з обсягом в 1,5 кредити, що не відповідає положенням «Наказу МОНУ від 26.01.2015 №47».

Рекомендації щодо удосконалення ОП: забезпечити більш повний обсяг інформації і своєчасне її розміщення на офіційному сайті академії для ознайомлення більш широкого загалу зацікавлених осіб і учасників освітнього процесу; розмістити переліки вибіркових дисциплін на ресурсах офіційного сайту; вдосконалити процедуру вибору освітніх компонентів із блоків дисциплін; під час організації навчального процесу врахувати рекомендації Наказу МОНУ України від 26.01.2015 № 47.

Потребує поглиблення співпраці з роботодавцями на етапі формування банку завдань для Програм вступних випробувань при щорічному оновленні Правил прийому до ОДАБА з урахуванням новітніх тенденцій і необхідних знань для вступників для здобуття магістерського рівня освіти за ОП «Міське будівництво та господарство».

Активізувати впровадження в освітній процесу сучасних технологічних комплексів з проектування і кошторисної справи у будівельній галузі.

Перевірка курсових робіт на плагіат не має системного характеру. Результати перевірок документально не зафіксовані. Рекомендовано поглибити роботу в цьому напрямку.

Офіційний веб-сайт оновлюється, тому є деяке зауваження щодо його роботи. Пошук інформації на сайті дещо хаотичний, тому потрібно звернути увагу на детальну систематизацію і структурування інформації, що подається. Під час довізного аналізу нормативних документів посилення щодо булі надані у Відомостях про самоаналіз не були активними, але в період роботи експертної групи ці недоліки були у більшій своїй частині виправлені і усунені.

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

⟨⟩ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

⟨+⟩ акредитацію ОП

⟨⟩ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

⟨⟩ відмову в акредитації ОП

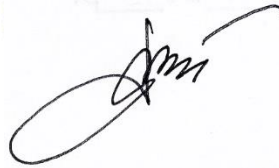
Проект висновку склав



Член ГЕР 19 Семко О.В.

(електронний підпис)

Голова ГЕР (електронний підпис)



Товбич В.В.