

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0256-262
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Одеська державна академія будівництва та архітектури
ID ОП у ЄДЕБО	37085
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Освітньо-професійна програма “Гідротехнічне будівництво, водна інженерія та водні технології”, другий (магістерський) рівень вищої освіти спеціальності 194 Гідротехнічне будівництво, водна інженерія та водні технології галузі знань 19 Архітектура та будівництво
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://drive.google.com/file/d/1_JptrQD88lZAD2lEv0VsUn6QcVTbek4F/view
Посилання на звіт експертної групи	https://naqamy.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFhLW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbmFsL215ZXZzdGlmZWlldl9uYXFhX2dvd91YS9FbGZKM1BRYzd1NU5oOGlwV1dWaXd4VUJrTEQwZi1wLUVSUXRINnRpd3dvZXhnP3J0aW1lPUVoX1NhaXVVMtBn&id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FD0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202%2E0%2F19%2F0262%20%28%D0%90%2D19%2D0256%2D262%29%2F5%2E%20%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82%5F%D0%95%D0%93%5F%D0%90%2D19%2D0256%2D262%20%D0%93%D1%96%D0%B4%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B5%20%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%9E%D0%94%D0%90%D0%91%D0%90%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FD0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202%2E0%2F19%2F0262%20%28%D0%90%2D19%2D0256%2D262%29

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	19 Архітектура та будівництво,
Дата засідання	14.01.2020
№ протоколу	-19
Доповідач	Турченко Василь Олександрович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмоваЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні діїЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

Обґрунтування:

--

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	ОП має сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії університету. Цілі ОП та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб стейкхолдерів і з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, галузевого та регіонального контексту. Загалом, ОП відповідає критерію 1 з недоліками, що не є суттєвими.	В	ОП відповідає поставленим цілям та програмним результатам навчання, враховує пропозиції та потреби стейкхолдерів, які брали участь у її формуванні. Водночас, ОП схвалена вченою радою академії 31.05.2018 року, а затверджена ректором 31.05.2019 року, а навчальний план затверджено раніше ОП, що не відповідає п.4 ст. 10 Закону України «Про вищу освіту».
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Е	Здобувачі вищої освіти суттєво обмежені у виборі навчальних дисциплін, фактично обсяг вибіркового складового індивідуального навчального плану є меншим за передбачений законом. Недоліком є також винесення до вибіркового компонентів більшості спеціальних фахових	Е	Структура ОП передбачає лише два блоки варіативної частини з дуже обмеженою кількістю дисциплін для вибору. ЗВО позбавлені практично можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії. Обов'язкові ОК є загальними та не проявляють особливостей

		навчальних дисциплін, які формують фахові компетентності.		освітньої програми. Рекомендуємо переглянути, а також змінити пріоритети між ОК циклу загальної та професійної підготовки.
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	ЗВО надає всі необхідні документи з описом умов вступу та визнання результатів навчання в інших закладах. Експертна група вважає, що ОП загалом відповідає вимогам в розрізі Критерію 3, а виявлені недоліки не є суттєвими.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Загальна відповідність Критерію 4 наявна. Існують певні недоліки що не є суттєві.	В	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Правила контрольних заходів чіткі та зрозумілі, популяризується академічну доброчесність, недоліки критерію не є суттєвими а ЗВО активно працює над їх усуненням.	В	Завищена кількість контрольних заходів з оцінювання ЗВО, яка складається з 8 екзаменів і 13 заліків, що є порушенням.
Критерій 6. Людські ресурси	В	Експертна група відповідно до наданих документів ЗВО та проведених співбесід з НПП, адміністрацією та стейкхолдерами зробила висновок, що забезпечення досягнення визначених ОП цілей та програмних результатів навчання відбувається за рахунок академічної та професійної кваліфікації викладачів та	В	

		співпраці з роботодавцями. ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає вимогам Критерію 6, а виявлені недоліки не є суттєвими.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Документи, надані ЗВО та результати співбесід в викладачами та студентами свідчать про те, що фінансові, матеріально-технічні ресурси університету, навчально-методичне забезпечення, освітня, організаційна та соціальна підтримка забезпечують досягнення цілей та програмних результатів навчання за ОП, а освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти. Експертна група вважає, що ОП "Гідротехнічне будівництво, водна інженерія та водні технології" та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 7 з недоліками, що можуть бути усунути в короткий термін і не є суттєвими.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Суттєвих слабких сторін ОП у розрізі Критерію 8 не виявлено. Присутні певні недоліки які експертна група кваліфікує як несуттєвими.	В	

Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Прозорість та публічність ОП забезпечена, але радимо звернути увагу на спрощення доступу до інформації на сайті Академії.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Освітня програма є актуальною, зважаючи на галузевий та регіональний контекст, затребуваністю на вітчизняному ринку праці фахівців за ОП. Зміст освітньої програми в цілому відповідає предметній області спеціальності 192 Будівництво та цивільна інженерія. Водночас, структура ОП передбачає лише два блоки варіативної частини, в межах яких ЗВО не мають можливості вибору освітніх компонент. Здобувачі позбавлені практично можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії.

Не розроблено положення, яке регулює процедури визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО. Рекомендується вдосконалити програми вступних випробувань для магістрів. Потребує удосконалення система оцінювання знань студентів. На сайті випускової кафедри необхідно розмістити інформацію про результати професійної діяльності науково-педагогічних працівників за спеціальністю. Пропонується покращити співпрацю з стейкхолдерами предмет удосконалення ОП.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+>акредитацію ОП

<>умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<>відмову в акредитації ОП

Висновок склав

Член ГЕР 19 Архітектура та будівництво,

Турченко Василь Олександрович

Голова ГЕР(електронний підпис)



Товбич В.В.