

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0250-259
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Одеська державна академія будівництва та архітектури
ID ОП у ЄДЕБО	660
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Промислове і цивільне будівництво, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 19 Архітектура та будівництво, 192 Будівництво та цивільна інженерія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="http://odaba.edu.ua/academy/educational-activities/industrial-and-civil-construction">http://odaba.edu.ua/academy/educational-activities/industrial-and-civil-construction</a>
Посилання на звіт експертної групи	<a href="https://naqa-my.sharepoint.com/:w:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/Doc.aspx?sourcedoc=%7BEFBAE36D-2903-4456-9C3F-0BC763E07F65%7D&amp;file=5.%20%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82_%D0%9E%D0%94%D0%90%D0%91%D0%90_%D0%9F%D0%A6%D0%91.docx&amp;action=default&amp;mobileredirect=true">https://naqa-my.sharepoint.com/:w:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/Doc.aspx?sourcedoc=%7BEFBAE36D-2903-4456-9C3F-0BC763E07F65%7D&amp;file=5.%20%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82_%D0%9E%D0%94%D0%90%D0%91%D0%90_%D0%9F%D0%A6%D0%91.docx&amp;action=default&amp;mobileredirect=true</a>

### Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	19 «Архітектура та будівництво»
Дата засідання	14.01.2020
№ протоколу	16
Доповідач	Плугін Андрій Аркадійович

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## 2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

*Обґрунтування:*

*Підстави для прийняття рішення про відмову відсутні:*

- недостовірних відомостей у поданих для акредитації документах експертна група на місці не виявила;
- перешкод, недобросовісних або протиправних дій з боку ЗВО, які б унеможливили проведення акредитаційної експертизи, під час роботи експертної групи не було;
- експертною групою під час виїзду до ЗВО на місці встановлено, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється відповідно до встановлених норм та правил.

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<p><b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми</p>	<p>В</p>	<p>Цілі ОП відповідають місії та стратегії ОДАБА. Цілі ОП «Промислове і цивільне будівництво» та програмні результати спрямовані на розширення та поглиблення теоретичної, методологічної, науково-методичної бази в галузі будівництва та цивільної інженерії, на безпосереднє оволодіння практичними методами наукових досліджень, на поглиблення підготовки здобувачів освіти з урахуванням тенденцій розвитку будівельної галузі як в Україні, так і за кордоном. ОП відповідає вимогам, які визначені Національною рамкою кваліфікацій.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> ОП має чіткі сформульовані цілі з урахуванням сучасного вітчизняного та міжнародного досвіду в освітній діяльності та спрямована на підготовку затребуваних та конкурентоспроможних на вітчизняному ринку праці фахівців. Необхідність у фахівцях за даною ОП підтверджується в бесідах з роботодавцями та випускниками академії, студентами, які проходили навчання у закордонних навчальних закладах за програмами міжнародного обміну.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо</i></p>	<p>В</p>	<p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i></p> <p>В наявній документації не міститься чітко сформульованої стратегії ЗНО.</p> <p>ГЕР не вважає цей недолік підставою для зниження рівня відповідності, визначеного експертною групою.</p> <p>Рекомендується чітко сформулювати стратегію ЗНО.</p>

		<p><i>удосконалення:</i> ОП та навчальний план подані у відомостях про самооцінювання, затверджено у 2019 році, що не відповідає акредитаційним процедурам. Під час бесіди із гарантом ОП і групою забезпечення обговорено технічні чинники, помилки і в найкоротші терміни освітня програма, затверджена у 2018 р., була розміщена на сайті академії.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> ОП відповідає Критерію 1. У звіті про самооцінювання інформація подана коректно та відповідає дійсності. Зазначені недоліки у контексті Критерію 1 не є суттєвими і мають несистемний характер. Поставлені цілі освітньої програми досягаються, а програмні результати навчання задовольняють стейкхолдерів і потреби сучасного ринку праці.</p>		
<p><b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми</p>	В	<p>Обсяг ОП відповідає вимогам Закону «Про вищу освіту» щодо навчального навантаження для відповідного рівня ВО, зважаючи на відсутність стандарту. В ОДАБА обсяг ОП регулюється «Принципами планування освітньої діяльності». Структура ОП передбачає можливість формування здобувачами ВО індивідуальної освітньої траєкторії за рахунок блоків варіативних дисциплін. Про вибірковість дисциплін та процедуру вибору свідчать індивідуальні плани студентів. ОП передбачає практичну підготовку під час проходження переддипломної практики.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> ОП має чітку структурно-логічну схему, взаємопов'язані компоненти, розроблена згідно з вимогами Національної рамки кваліфікацій відповідного рівня. Зміст і форма структурно-логічної схеми забезпечують досягнення поставленої в освітній програмі мети. Витримано співвідношення між обсягом</p>	В	<p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i></p> <p>Серед фахових компетентностей і програмних результатів навчання відсутнє вміння оцінювати безпеку агресивних впливів на будівельні конструкції та споруди – атмосферних, хімічно та біологічно активних середовищ, струмів витоку та блукаючих струмів, тощо, розробляти та впроваджувати заходи із захисту від них та забезпечення потрібної довговічності конструкцій і споруд. ГЕР не вважає цей недолік підставою для зниження рівня відповідності, визначеного експе-</p>

		<p>обов'язкових освітніх компонентів, обсягом дисциплін за вибором здобувачів, обсягом практичної підготовки та оформлення атестаційної роботи магістра, що в цілому відповідає Закону України «Про вищу освіту». Активно застосовується практика опитування студентів, присутня взаємодія із студентським самоврядуванням стосовно нагальних питань організації навчального процесу.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Вибір навчальних дисциплін студентами здійснюється виключно за блоками вибіркового дисциплін. Значна кількість навчальних дисциплін за навчальним планом із обсягом 1,5 кредити, що не гармонізовано із положеннями «Наказу МОН України від 26.01.2015 № 47». З метою покращення освітнього процесу за даною освітньою програмою рекомендується: забезпечувати завчасне розміщення на сайті інформації та документів для ознайомлення із ними широкого загалу та здобувачів освіти; запровадити механізм вибіркового навчальних дисциплін не лише за блоками навчальних дисциплін; під час організації навчального процесу враховувати рекомендації «Наказу МОН України від 26.01.2015 № 47»; удосконалити форму подачі інформації у навчальному плані за даною освітньою програмою для унеможливлення технічних помилок.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> Експертна група дійшла висновку, що структура, зміст освітньої програми і навчального плану спрямовані на формування індивідуальної освітньої траєкторії, набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок і забезпечують досягнення поставленої в освітній програмі мети та в цілому відповідають вимогам Критерію 2. Виявлені недоліки</p>	<p>ртною групою.</p> <p>Рекомендовано додати фахову компетентність і програмний результат навчання щодо умінь оцінювати небезпеку агресивних впливів на будівельні конструкції та споруди – атмосферних, хімічно та біологічно активних середовищ, струмів витоку та блукаючих струмів тощо, розробляти та впроваджувати заходи із захисту від них та забезпечення потрібної довговічності будівельних конструкцій і споруд.</p>
--	--	--	--

		не є суттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів за даною освітньою програмою.		
<b>Критерій 3</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	<b>В</b>	<p>Правила прийому оприлюднені на офіційному сайті, є чіткими та зрозумілими. Є програма фахового вступного випробування, яка оновлюється щорічно з урахуванням побажань стейкхолдерів. Ця програма розробляється відповідно до вимог «Положення про приймальну комісію». Форма та зміст фахових випробувань дозволяють визначити достатність рівня початкових компетентностей. Урахування результатів навчання інших ЗВО здійснюється відповідно до «Положення про академічну мобільність». Визнаються результати навчання у закордонних ЗВО за програмами міжнародного обміну. Визнання результатів навчання в неформальній освіті регулюється «Положенням про організацію освітнього процесу», «Положенням про порядок визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті».</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> До сильних сторін можна віднести чіткі та зрозумілі правила вступу, можливість урахування результатів навчання, отриманих в інших ЗВО за аналогічною ОП, які враховують особливості самої ОП та розміщені на сайті закладу.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Недоліком є відсутність програми фахового вступного випробування на офіційному сайті академії. Рекомендується в подальшому вчасно розміщувати програму фахового вступного випробування на офіційному сайті академії.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності:</i> Освітня діяльність за освітньою програмою «Промислове і цивільне будівництво» загалом відповідає Критерію 3 з</p>	<b>В</b>	

<p><b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>В</p>	<p>недоліками, що не є суттєвими і системними.</p> <p>Вивчення освітніх компонентів здійснюється із застосуванням методів, передбачених «Положенням про організацію освітнього процесу». Усі форми навчання забезпеченні навчально-методичними матеріалами. Інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів знаходиться на сайті у вигляді силабусів. Забезпечується поєднання навчання і досліджень. Оновлення змісту ОП відбувається у відповідності до «Положення про внутрішнє забезпечення якості освіти», що підтверджується регулярним перевиданням методичної літератури, оновленням робочих програм, виданням підручників і навчальних посібників. Впровадженню наукових досягнень і сучасних практик у навчальний процес сприяють науково-дослідні підрозділи академії.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Здобувачі ВО залучаються до наукової роботи, результати спільних наукових досліджень викладачів публікуються у вітчизняних фахових і закордонних виданнях, збірниках наукових статей і матеріалах конференцій та в подальшому використовуються у атестаційних роботах магістрів. Розвинені міжнародні зв'язки академії, що підтверджено угодами з навчальними закладами Туреччини, Польщі, Хорватії, Греції, де проходять стажування викладачі та студенти.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Експертна група дійшла висновку, що для подальшого удосконалення практики анкетування і опитування здобувачів рекомендується систематизувати і узагальнити інформацію про ре-</p>	<p>В</p>	<p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> ОП не передбачає вивчення програмних комплексів з будівельного проектування останнього покоління на основі ВІМ-технологій для підвищення конкурентоспроможності випускників на ринку праці. ГЕР не вважає цей недолік підставою для зниження рівня відповідності, визначеного експертною групою.</p> <p>Рекомендовано передбачити вивчення програмних комплексів з будівельного проектування останнього покоління на основі ВІМ-технологій.</p>
--	----------	---	----------	--



		<p>зультати анкетувань і опитувань на сайті академії для встановлення зворотнього зв'язку із зацікавленими учасниками освітнього процесу. Активізувати впровадження у навчальний процес більш сучасних високотехнологічних комплексів з будівельного проектування із залученням досвіду випускників академії, задіяних у галузі проектування об'єктів промислового і цивільного будівництва.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i>          Експертна група дійшла висновку, що методи навчання та викладання за ОП дають можливість здобувачам вищої освіти досягнути заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу, принципам академічної свободи. Освітня програма загалом відповідає Критерію 4. Суттєві недоліки за вказаним критерієм не виявлені.</p>		
<p><b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Форми контрольних заходів та критерії оцінювання оприлюднюються на сайті, доводяться до відома студентів на 1-му занятті, кураторських годинах. Контрольні заходи регламентуються «Положенням про організацію освітнього процесу», «Положенням про систему оцінювання знань та вмінь студентів». Інструментом контрольних заходів є накопичувальна система. Державну атестацію передбачено у формі атестаційної роботи магістра, зміст якої регламентується дескрипторами Національної рамки кваліфікацій. Кваліфікаційні роботи та їх захист регламентуються «Положенням про атестаційну випускную роботу (магістр)». Встановлено єдині правила перездачі, оскарження результатів атестації. Для об'єктивності захисту курсових робіт та звітів з практик створюється комісія відповідно до «Положення про екзаменаційну комісію».</p>	В	

		<p>Захист атестаційних робіт проводиться на відкритому засіданні екзаменаційної комісії. Здобувачі та інші особи можуть вільно здійснювати аудіо-, відео-фіксацію захисту. Заходи із забезпечення академічної доброчесності регламентуються «Кодексом про академічну доброчесність». Перевірка кваліфікаційних робіт на тестові запозичення здійснюється за допомогою онлайн-сервісу «Антиплагіат». У разі перевищення допустимого відсотку запозичень в студент повинен переробити роботу.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Контрольні заходи є доступними для всіх учасників освітнього процесу, мають чіткі та зрозумілі форми, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, та передбачають процедури запобігання та врегулювання конфліктних ситуацій.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Перевірка на плагіат курсових робіт студентів не має системного характеру. Результати системних перевірок документально не зафіксовані. Рекомендується удосконалити механізм перевірки студентських робіт на плагіат та систематизувати їх результати. Продовжити роботу над формуванням банку атестаційних робіт здобувачів освіти академії.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> Експертна група дійшла висновку про те, що освітня програма та освітня діяльність загалом відповідають визначеному Критерію 5, а недоліки не є суттєвими і системними.</p>		
<p><b>Критерій 6.</b> Людські ресурси</p>	<p>В</p>	<p>Академічна та професійна кваліфікація викладачів забезпечує досягнення визначених ОП цілей та програмних результатів навчання. Підбір викладачів відбувається згідно з «Положенням про поря-</p>	<p>В</p>	

		<p>док проведення конкурсного відбору», «Положенням із визначення рейтингу науково-педагогічних працівників». Викладачі підвищують професійний рівень згідно з «Положенням про підвищення кваліфікації» шляхом стажувань, участі у конференціях тощо. Процедура конкурсного відбору прозора, при відборі викладачів враховується рівень їх професіоналізму, інформація про їх здобутки розміщена в базі ЄДЕБО. До навчального процесу залучаються роботодавці. Діє система заходів стимулювання розвитку викладацької майстерності, яка передбачає заохочення згідно з «Положенням про преміювання працівників».</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Академія залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу за ОП. Викладачі обираються на прозорій конкурсній основі, регулярно підвищують рівень кваліфікації, проходять стажування, а також заохочуються зі сторони академії.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Рекомендується продовжувати удосконалення системи відбору та заохочення працівників для покращення результатів.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> ОП загалом відповідає Критерію 6</p>		
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	<p>Фінансове, матеріально-технічне, інформаційне забезпечення освітнього процесу є достатнім. Наявні сучасні комп'ютерні класи, ПЗ, мультимедійні засоби, лабораторне обладнання. Учасники освітнього процесу мають безоплатний доступ до необхідних інфраструктури та інформаційних ресурсів. Консультативна, освітня, інформаційна, організаційна, соціальна підтримка здобувачів ВО організована через кураторів, деканат, директорат. За-</p>	В	

		<p>проведено умови для осіб з особливими потребами, що регламентується документами: «Порядок супроводу (надання допомоги) осіб з обмеженими фізичними можливостями, громадян похилого віку, інших маломобільних груп населення під час перебування на території ОДАБА». Існує система дистанційного навчання. Урегулювання конфлікту інтересів здійснюється відповідно до «Антикорупційної програми», конфліктних ситуації – «Положення про врегулювання конфліктних ситуацій», «Положення про запобігання, попередження та врегулювання випадків, пов'язаних із сексуальними домаганнями і дискримінацією. У разі виникнення конфліктних ситуацій учасники освітнього процесу мають право звернутись до керівництва університету, структурних підрозділів зі скаргою особисто, письмово, усно, через електронний ресурс. У вирішенні конфліктних ситуацій задіяні органи студентського самоврядування.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Сильною стороною є достатня матеріально-технічна база та підтримання у робочому стані унікальних зразків обладнання (прес на 1000 тонн та на 500 тонн, тощо). Надання студентам психологічної підтримки. Існує чітка і зрозуміла політика процедури вирішення конфліктних ситуацій.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Не дивлячись, на факт надання психологічної допомоги викладачем психології, самої психологічної служби немає. Експертна комісія рекомендує створити психологічну службу підтримки.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> Освітня програма та освітня діяльність загалом відповідають визначеному Критерію 7 з недоліками,</p>		
--	--	--	--	--

		що не є суттєвими і носять несистемний характер.		
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	<p>Процедури розроблення, затвердження, моніторингу і періодичного перегляду ОП регламентуються «Положенням про організацію освітнього процесу», «Положенням про забезпечення якості освітньої діяльності», «Положенням про внутрішнє забезпечення якості освіти». Перегляд ОП здійснюється щорічно. Під час формування ОП враховуються пропозиції здобувачів ВО, стейкхолдерів, наприклад, щодо гармонізації Європейських і вітчизняних норм проектування. Проводиться збирання інформації щодо кар'єрного росту випускників ОП. Одним із інструментів комунікації з випускниками є асоціація випускників ОДАБА. Є відділ моніторингу та якості освіти у складі центру організації освітнього процесу. Всі недоліки, виявлені під час акредитації 2013 р., усунуті. Процедури внутрішнього забезпечення якості освітнього процесу передбачають: розробку, моніторинг та періодичний перегляд ОП; періодичний перегляд навчальних планів та змісту робочих програм дисциплін із залученням партнерів з України та світу; участь представників наукових закладів в комісіях з захисту атестаційних робіт; обговорення проектів ОП на засіданнях Вченої ради; підвищення кваліфікації науково-педагогічних працівників у провідних наукових і навчальних закладах; забезпечення системи запобігання та виявлення плагіату.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Сильною стороною є реальне залучення студентів, випускників і роботодавців до розроблення та оновлення освітньої програми «Промислове і цивільне будівництво».</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо</i></p>	В	

		<p><i>удосконалення:</i> Рекомендується створити психологічну службу підтримки.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> Освітня програма та освітня діяльність загалом відповідають Критерію 8 з недоліками, що не є суттєвими.</p>		
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	<p>Права та обов'язки усіх учасників освітнього процесу регулюються Статутом, «Правилами внутрішнього трудового розпорядку», «Положенням про організацію освітнього процесу». Документи, які регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, ОП та її компоненти знаходяться у відкритому доступі на офіційному сайті. Всю важливу інформацію про освітню діяльність академія оприлюднює в стрічці новин на сайті.</p> <p><i>Сильні сторони та позитивні практики:</i> Оприлюднена інформація щодо ОП на офіційному сайті є доступною та зрозумілою. Оприлюднена вся необхідна інформація про ОП. Інформація є чіткою та зрозумілою.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> Система пошуку на офіційному сайті є не зовсім ефективною, особливо пошуку нормативних документів. Під час попереднього аналізу наданих документів було встановлено, що посилання на окремі документи на сайті були неактивні. Рекомендація - покращити систему пошуку та постійно оновлювати відповідну документацію на сайті ОДАБА.</p> <p><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію:</i> ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</p>	В	<p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення:</i> На офіційному сайті академії не тільки «система пошуку є не зовсім ефективною», а й загальна структура сайту є недосконалою, а інтерфейс не зовсім «дружнім».</p> <p>ГЕР не вважає цей недолік підставою для зниження рівня відповідності, визначеного експертною групою.</p> <p>Рекомендується надалі удосконалювати офіційний сайт академії (структуру, інтерфейс), залучивши до цього кваліфікованих фахівців.</p>
<b>Критерій 10.</b> Навчання	Не засто-		Не за-	

через дослідження	совується		стосову- ється	
-------------------	-----------	--	-------------------	--

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

1. Чітко сформулювати стратегію ЗНО.
2. Забезпечувати завчасне розміщення на сайті інформації та документів для ознайомлення із ними широкого загалу та здобувачів освіти. Вчасно розміщувати на сайті програму фахового вступного випробування.
3. Забезпечити можливість формування здобувачами ВО індивідуальної освітньої траєкторії, запровадивши механізм вибірковості навчальних дисциплін не лише за блоками, а й за окремими дисциплінами.
4. Під час організації навчального процесу враховувати вимоги наказу МОН України від 26.01.2015 №4. Удосконалити форму подачі інформації у навчальному плані для унеможливлення технічних помилок.
5. Додати фахову компетентність і програмний результат навчання щодо уміння оцінювати небезпеку агресивних впливів на будівельні конструкції та споруди – атмосферних, хімічно та біологічно активних середовищ, струмів витоку та блукаючих струмів тощо, розробляти та впроваджувати заходи із захисту від них та забезпечення потрібної довговічності будівельних конструкцій і споруд.
6. Систематизувати і узагальнити на сайті інформацію про результати анкетувань і опитувань для встановлення зворотного зв'язку із зацікавленими учасниками освітнього процесу.
7. Активізувати впровадження у навчальний процес більш сучасних високотехнологічних комплексів з будівельного проектування із залученням досвіду випускників, задіяних у цій галузі, зокрема передбачити вивчення програмних комплексів з будівельного проектування останнього покоління на основі BIM-технологій.
8. Удосконалити механізм перевірки студентських робіт на плагіат та систематизації їх результатів. Продовжити роботу над формуванням банку атестаційних робіт здобувачів освіти академії.
9. Продовжувати удосконалення системи відбору та заохочення працівників для покращення результатів.
10. Створити психологічну службу підтримки.
11. Удосконалювати надалі офіційний сайт академії (структуру, інтерфейс, систему пошуку), залучивши до цього кваліфікованих фахівців. Постійно оновлювати розміщену відповідну документацію на сайті.



## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+>акредитацію ОП

◁умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◁відмову в акредитації ОП

Висновок склав

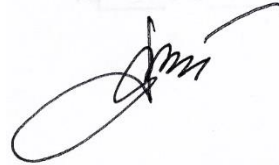
Член ГЕР 19 Архітектура та будівництво,



Плугін Андрій Аркадійович

(електронний підпис)

Голова ГЕР (електронний підпис)



Товбич Валерій Васильович